



12e raadsvergadering, 4 september 2012, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn: J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, L.F. Ko en M.J.P. Vetjens.

Later komt: H.C.A. Verouden-Berens.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw De Bruijn-van der Vleuten. U weet dat wij vandaag afscheid van haar zouden nemen, omdat zij om gezondheidsredenen haar lidmaatschap van de raad heeft opgezegd. Vanavond nemen wij formeel afscheid van haar, zij het dat wij dat niet in persoon kunnen doen, omdat zij op dit moment in de Verenigde Staten is. Daarom zal ik op een later moment bilateraal afscheid van haar nemen en haar het daarbij behorende geschenk overhandigen. Tevens zal ik dan de daarbij behorende woorden van waardering tot haar richten.

Voorts is bericht van verhindering ontvangen van de heer Vetjens. Mevrouw Ko heeft wegens verblijf in het buitenland laten weten dat zij niet kan komen. Zij zou nog een poging doen om deze vergadering bij te wonen, maar ik kan daar geen zekerheid over geven.

Verder heeft zich een inspreker gemeld, namelijk de heer Reusken. Nadat wij de agenda hebben vastgesteld, zal ik hem het woord verlenen. Hij wenst te spreken over agendapunt 9 (Xperience World project).

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 29, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer De Vries.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan geef ik nu het woord aan de inspreker die zich gemeld heeft, namelijk de heer Reusken. Hij zal spreken over agendapunt 9 (Xperience World project).

De heer REUSKEN: Mijnheer de voorzitter! Ik waardeer het zeer dat ik als Helmonder hier gebruik kan maken van het spreekrecht om iets te zeggen over het project Xperience World. Dit is een vorm van democratie die wij moeten koesteren. Ik vind het goed dat ik hier sta.

Mijn naam is Luc Reusken. Ik woon sinds 1972 in Helmond, en ik heb gezien dat Helmond zich de laatste 40 jaar gigantisch heeft ontwikkeld. Dat zie ik zelf, dat zien de Helmonders en de buitenwereld ziet dat. Ik krijg steeds meer reacties van mensen buiten Helmond, die zeggen: Wat gebeurt er allemaal in Helmond? Geweldig! Het centrum wordt steeds verder ontwikkeld en de Helmonders zijn trots op wat er gebeurt. Maar

m.i. is Xperience World een verkeerde ontwikkeling, zeker op het Obragasterrein. Een gemiste kans, en wel om twee inhoudelijke redenen:

1. De eerste reden betreft het feit dat op 29 december vorig jaar Helmonds trots - 't Speelhuis - is afgebrand. Daardoor is m.i. een compleet nieuwe situatie ontstaan voor het centrumplan. Dit plan is eigenlijk georiënteerd op het oorspronkelijke Speelhuis. Dat staat er niet meer, en daarom is een moment van herbezinning ontstaan. De Kanaalzone biedt unieke mogelijkheden voor de bouw van een nieuw theater. De kanaalzone is echt een triple A-locatie. Daar kan geen enkele andere locatie tegenop, ook niet de locatie van de City Sporthal of de locatie van het voormalige postkantoor. Nee, de Kanaalzone is het helemaal. Die biedt unieke kansen waar elke gemeente haar vingers bij zou aflikken. Elke gemeente zou willen dat ze zo'n unieke locatie had voor de bouw van een nieuw theater. Laat deze unieke kans niet liggen.
2. Reden twee is dat de Kanaalzone m.i. niet de juiste plek is voor Xperience World. Voor de langere termijn is de levensvatbaarheid van dit project niet zeker. De gemeente kan wel denken dat ze alles weg kan contracteren en alles rendabel kan rekenen, maar als je het project Xperience World objectief bekijkt, dan zie je dat het een risico is. Ik meen dat dat een onaanvaardbaar risico is voor het hart van de stad. Als het uiteindelijk misgaat met Xperience World, dan zit de stad met de problemen en zijn de Helmonders het kind van de rekening. Voor de korte termijn maakt de gemeente geld met het project, maar op de langere termijn kost het geld. Verkwansel niet wat wij in 40 jaar in Helmond hebben opgebouwd.

Over deze twee redenen kun je twisten. Het zijn inhoudelijke redenen. Wat ik echter het ergste vind in dit dossier, is dat onze volksvertegenwoordigers de aansluiting verliezen met de Helmonders. En dan vinden zij het gek dat het vertrouwen in de politiek daalt. De raad zal mij zo meteen misschien vragen (net als aan Cees van Dijk): Wie vertegenwoordig jij eigenlijk? Maar dat is de zaak omdraaien. U, raadsleden, vertegenwoordigt de Helmonders, alleen mist u de aansluiting. Dat kunt u niet afdoen met:

- wie zwijgt stemt toe;
- alleen tegenstanders reageren;
- wij reageren niet op emoties;
- de Helmonders zijn door het CDA op het verkeerde been gezet.

Dit zijn allemaal non-argumenten.

Voor het geval dat de raad mij vraagt of ik handtekeningen heb verzameld: nee, ik heb geen handtekeningen. Ik sta hier voor alle Helmonders die serieus genomen willen worden door hun volksvertegenwoordigers. Het lijkt wel alsof wij, politiek gezien, de klok 40 jaar hebben teruggedraaid. Het is frappant dat het CDA, de oude regenten, nu de rug recht houdt.

(Mevrouw Verouden-Berens komt, om 19.37 uur, ter vergadering.)

Ik wil de raad het volgende vragen. Neem geen genoegen met het adviesrecht in dit belangrijke dossier. Dit is te belangrijk voor de stad, en daarom moet de raad daar zelf goedkeuring aan verlenen. Daarnaast vraag ik om het centrumplan bij te stellen door daarin een theater op te nemen dat grenst aan het Havenplein en door Xperience World een minder prominente plaats in het centrum te geven.

Ik rond af. Het is gebruikelijk dat er een eerste steen gelegd wordt bij de bouw van een nieuw gebouw. Als je dat helemaal officieel doet, metsel je ook nog een loden koker in. In die koker worden vaak dingen gedaan als een krant van die dag, een paar munten en nog wat andere bescheiden, zodat mensen na 100 jaar kunnen zien wat er speelde in de tijd dat het gebouw gerealiseerd werd. Welnu, ik heb een koker voor het centrumplan bij mij. Toen ik deze speech voorbereidde, dacht ik eerst: Ik maak een koker voor Xperience World. Ik had daarbij een verhaal willen doen waarin staat dat het van beton gemaakt wordt, dat Xperience World toch geen 100 jaar meegaat en dat het na 25 jaar wordt afgebroken. Bij nader inzien, vond ik dat te negatief, en daarom heb ik een koker gemaakt voor het nieuwe theater. Daar heb ik de volgende oorkonde in gedaan:

"OORKONDE

Helmond

4 september 2012

De Helmondse politiek heeft gekozen voor de beste ontwikkeling van het stadscentrum op de lange termijn.

Na het verlies van 't Speelhuis wordt het Centrumplan aangepast, waarbij een nieuw theater aan het Havenplein in het plan wordt opgenomen.

Daarmee geeft de Helmondse politiek gehoor aan de oproepen uit de Helmondse samenleving en heeft de Helmonder het vertrouwen in de politiek terug gekregen.

De Helmondse bevolking."

Ik zal de koker hier achterlaten. Ik hoop dat die gebruikt zal worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er werd zojuist geapplaudisseerd. Ik begrijp daaruit dat niet alle mensen op de publieke tribune regelmatig raadsvergaderingen bezoeken, want in ons reglement van orde staat dat zij hier noch blijken van instemming, noch blijken van afkeuring mogen laten horen. Daarom beschouw ik dit applaus als: het is gebeurd, maar wij doen dat niet weer.

Wil de raad nog vragen stellen aan de heer Reusken? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Dan dank ik de heer Reusken voor zijn bijdrage. Ik neem aan dat wat hij heeft gezegd, wordt betrokken in de afwegingen bij de behandeling van agendapunt 9 (ik hoop daar snel te zijn!).

3. Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 7, 19 en 26 juni 2012.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn schriftelijke bemerkingen op deze notulen binnengekomen van de heren Smits en Princée. Dit zijn vooral tekstuele aanpassingen. Die zullen worden verwerkt in de notulen.

De notulen worden daarop, met inachtneming van deze opmerking van de voorzitter, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Nr. 2 van de lijst van ingekomen stukken is een brief d.d. 25 juni 2012 van L.W.J.M. Jacobs over akoestische overlast in de omgeving van het ziekenhuis. Voorgesteld is deze brief voor kennisgeving aan te nemen, maar daarin staan een aantal inhoudelijke vragen en verzoeken aan het college om actie te ondernemen. Het lijkt mij dat daarom een reactie van het college gewenst is op deze brief.

De VOORZITTER: Inderdaad. De brief is ook gericht aan het college. Het college zal voor de beantwoording zorg dragen. Uit uw reactie begrijp ik dat u graag een afschrift wilt ontvangen van de antwoordbrief.

De heer DE VRIES (SP): Inderdaad. Daarmee is de zaak rond. Prima.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met wat de heer De Vries zojuist opmerkte. Ik erger mij altijd aan de stukken die ter kennisname worden aangeboden. Ik heb altijd het idee dat wanneer wij dergelijke stukken gelezen hebben, ze vervolgens naar het ronde archief gaan. De heer De Vries zei echter heel terecht dat het college moet reageren op de brief van L.W.J.M. Jacobs. Gelet daarop, had eigenlijk iets anders voorgesteld moeten worden met betrekking tot deze brief. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan: voor advies in handen van het college stellen. Ik vind dat u zorgvuldiger moet zijn met betrekking tot de stukken die ter kennisname worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Ik meen niet dat wij bij dit agendapunt nog eens moeten uitleggen wat de methodiek is. Als er brieven binnenkomen die zijn gericht aan zowel het college als de raad, dan is het voorstel daarover vaak om de brieven door het college te laten beantwoorden. Ik begrijp dat de raad dan geïnteresseerd is in de beantwoording. Wij zorgen dan ook voor een afschrift daarvan. Wanneer het gaat om brieven die gericht zijn aan de raad en waarover de raad besluit om die in handen van het college te stellen, dan kan op twee manieren gehandeld worden:

- het college kan de raad dan een voorstel voorleggen voor de afdoening;
- of de raad kan het college verzoeken om de brieven af te doen en om een kopie van de afdoening naar de leden van de raad te sturen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik begrijp dat u probeert de procedure uit te leggen. In mijn perceptie nemen wij kennis van stukken die ter kennisname worden aangeboden en hoeven wij er verder niets meer mee te doen.

De VOORZITTER: Dan weet u ook dat als een brief aan het college is gericht, het college de brief zorgvuldig zal beantwoorden. Dan mag u best om een kopie van de antwoordbrief vragen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt daarop, met inachtneming van hetgeen is gezegd over ingekomen stuk 2, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

5. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied - Peeleik naast 32". Raadsvoorstel 82.

6. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied - Donkerstraat 2a". Raadsvoorstel 83.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

7. Woonvisie 2012-2020. Raadsvoorstel 84.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! In de commissiebehandeling had mijn fractie een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het voorstel, omdat de fractie in het verleden nooit heeft ingestemd met de woonvisie. Dat had te maken met de verhouding tussen de aantallen koopwoningen en huurwoningen, die volgens ons wat scheef was. Wij hebben nu kennisgenomen van de voorliggende woonvisie. Daar zijn wij een stuk positiever over, want daarin liggen de aantallen te ontwikkelen huurwoningen en koopwoningen een stuk dichterbij elkaar. Daar zijn wij erg tevreden over. Wel denken wij dat er hier en daar nog wat puntjes op de i moeten worden gezet. Daarom zullen wij volgende week in de commissie een discussienotitie behandelen van de fracties van de PvdA en de SP samen. Daarin gaan wij in op een aantal dingen die in de woonvisie staan. De wethouder heeft toegezegd dat wanneer daar bepaalde richtingen uitkomen die verder uitgewerkt moeten worden, de ruimte daarvoor gegeven zal worden. Gelet op deze toezegging, en met de kennis van het feit dat de woonvisie nu meer in lijn is met hoe de SP-fractie kijkt naar de woningbouwontwikkeling, kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! De fractie van SDOH-D66-HB streeft naar een overheid die dienstbaar is aan haar burgers of (persoonlijk zeg ik dat liever) aan haar klanten/de inwoners van Helmond. Wanneer initiatieven van onderaf ontstaan, moet o.i. de overheid die stimuleren en faciliteren. Het CPO (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap) is zo'n initiatief. Een groep jonge starters is bereid in Helmond te blijven wonen, op de plek waar de starters opgegroeid zijn, en ziet kans om dat waar te maken middels het instrument CPO. Om de bewoners deze vrijheid te blijven bieden, nu maar ook in de toekomst, zien wij graag dat een aantal punten gewijzigd wordt in de onderbouwing van de woonvisie. Waarom? Omdat wij er tegen zijn dat de gemeente nadrukkelijk moet begeleiden en moet informeren. Daarnaast zijn wij er tegen dat de gemeente per se de regierol moet nemen. Daarom hebben wij een amendement voorbereid. Dit amendement biedt de bewoners, behalve de vrijheid tot bouwen, ook het recht zelf de regie te houden over hun project. Uiteraard gaat dit te allen tijde gepaard met de daarvoor geldende wet- en regelgeving, maar wanneer zij - en alleen zijzelf - daar behoefte aan hebben, mogen zij wat onze fractie betreft gebruikmaken van de diensten die de overheid biedt. Het amendement hierover, dat ik bij dezen indien, luidt:

"Amendement.

Woonvisie 2012-2020.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 september 2012 ter behandeling van raadsvoorstel 84: Woonvisie 2012-2020.

Overwegende dat:

- de gemeente burgerinitiatieven dient te faciliteren en te ondersteunen;

- de consument het initiatief neemt bij CPO-projecten en daarmee de vrijheid verdient zelf te bepalen hoe het project vorm wordt gegeven;
- het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) als speerpunt van het beleid op het gebied van wonen benoemd is in de Woonvisie 2007-2015;

Besluit:

- om bij de conclusies op pagina 9 van de onderbouwing Woonvisie, aandachtspunt 2 de zin 'Een CPO ... gevoerd moet worden.' te verwijderen;
- om bij de aandachtspunten op pagina 10 van de onderbouwing Woonvisie 2012-2020, aandachtspunt 4 te verwijderen;
- om bij de aandachtspunten op pagina 10 van de onderbouwing Woonvisie 2012-2020, aandachtspunt 5 de zin 'De gemeente moet ... informeren.' te verwijderen."

Dit amendement is ondertekend namens de fracties van SDOH-D66-HB, de PvdA, de VVD, Trots en HH.

De heer VERHOEVEN (GL): Mijnheer de voorzitter! De fractie van GL sprak even voor haar beurt, want met de opmerking van de fracties van de SP en de PvdA had ik geen rekening gehouden. Daar was ik aan voorbijgegaan. Gelet op de toezegging dat nog aanpassingen aangebracht kunnen worden in de woonvisie en dat wij daarover nog in gesprek gaan, kan de fractie van GL op dit moment instemmen met de woonvisie zoals die voor ons ligt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Mijnheer de voorzitter! De samenleving verandert voortdurend. Het is noodzakelijk dat de woningmarkt zich daaraan voldoende snel kan aanpassen. De VVD-fractie heeft in haar bijdrage in de commissievergadering een duidelijke richting daarvoor aangegeven. Dat het lastig is in deze tijd, onderschrijft onze fractie, maar wij hebben in de laatste decennia wel vaker tegenwind gehad in onze stad. Toch zijn telkens, door daadkracht en een duidelijke visie, de juiste beslissingen genomen. Wij hebben duidelijk aangegeven dat duurzaam vernieuwen en transformeren van de bestaande voorraden de volle aandacht verdienen. Dit staat ook duidelijk en netjes in de woonvisie, en wij onderschrijven dit volledig. Hierbij willen wij de nadruk leggen op wonen en zorg. De zorg is een belangrijk aspect. Het is van belang dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. Kleine fysieke aanpassingen en slimme ICT-toepassingen (domotica) zijn dan ook noodzakelijk. Daarnaast blijft huisvesting voor jongeren de aandacht vragen, evenals de huisvesting voor studenten. Deze vraag ontstaat niet alleen door de komst van de High Tech Automotive Campus, maar ook vanuit de Groene Campus, het hart van onze steeds groeiende foodregio.

Er staat een aantal onderwerpen in de woonvisie waar de VVD-fractie heel kritisch over is geweest. Daar is het CPO-project er één van (de heer Zarroy heeft dat zojuist netjes neergezet). Dit soort projecten zal er in de toekomst meer komen, en daarom zijn wij zeker kritisch. Het is goed dat wij het zelforganiserend vermogen een kans geven. Jongeren zijn middels de CPO-projecten in staat om goedkope woningen te realiseren, en dat is juist in deze tijd heel belangrijk. Zij hebben daar de kennis voor en wij hebben daar vertrouwen in. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat CPO-projecten kunnen met minder sturing door de overheid. Het kan niet zo zijn dat de betrokkenen een bureau voor professionele begeleiding opgedrongen krijgen. Nogmaals: ze hebben zelf de kennis in huis, en als ze die niet hebben, dan halen ze die wel. Daarom steunen wij het amendement dat de heer Zarroy zojuist heeft ingediend en dat wij mede hebben ondertekend.

Onze fractie heeft in de commissie meerdere malen aangegeven dat er ruimte moet zijn voor nieuwe ontwikkelingen. Wij gaan dan ook niet akkoord met de invulling zoals die omschreven staat in punt 1.b van het voorstel en punt 1.b van de beslispunten in de woonvisie. Dit punt betreft nieuwe bouwinitiatieven die beperkt blijven tot zeer kleine projecten, namelijk maximaal twee woningen. Onze fractie wil zich in dit verband niet vastleggen op een getal. Wij willen maatwerk leveren, juist in deze tijd. Wij willen ruimte geven aan particuliere en nieuwe initiatieven en ruimte geven aan private investeerders, waardoor het aanbod en de concurrentie kunnen toenemen, zodat andere financieringsbronnen aangetrokken worden. Het stadsbelang staat hierbij voorop. Het gaat erom dat door deze initiatieven de bouwsector en alle andere woningmarktgerelateerde sectoren een stevige impuls krijgen en dat daarnaast de doorstroming op de woningmarkt bevorderd wordt. Daarom heeft de fractie van de VVD, samen met de fracties van SDOH-D66-HB, de PvdA, HA en HH, een amendement hierover voorbereid. De strekking van dit amendement is dat de

tekst achter het eerste gedachtestreepje van punt 1.b van de beslispunten in de woonvisie gewijzigd moet worden in: het kleine projecten betreft. Het amendement dien ik bij dezen in en luidt:

"Amendement.

Woonvisie 2012-2020.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 september 2012 ter behandeling van raadsvoorstel 84: Woonvisie 2012-2020.

Overwegende dat:

- Nieuwe bouwinitiatieven juist een enorme impuls kunnen geven aan de werkgelegenheid.
- Meer ruimte voor particulieren leidt tot nieuwe initiatieven.
- Hiermee ook de doorstroming op de woningmarkt bevorderd wordt.
- Het beperken van kleine projecten tot maximaal twee woningen niet in het belang van de stad is.

Besluit:

- Om bij de beleidsvoorstellen in de visie onder punt 1.b - het zeer kleine projecten betreft (max.2 woningen) te wijzigen in: - het kleine projecten betreft.

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend namens de fracties van de VVD, SDOH-D66-HB, de PvdA, HA en HH.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de commissie RF heeft mijn collega de heer Ajouaou onlangs al gezegd dat wij positief staan tegenover de woonvisie. Voorts heeft wethouder Stienen in de commissie aangegeven dat de discussie die volgende week gevoerd gaat worden over de format van de fracties van de PvdA en de SP, eventueel kan leiden tot aanpassingen van de woonvisie, zoals de heer De Vries zojuist aangaf. Mogelijk maken wij daar volgende week gebruik van. Nu wil ik de opmerking plaatsen dat wij er voorstander van zijn om een en ander "smarter" te benoemen en om daarnaast de woonruimteverdeling ter sprake te brengen.

Verder zijn wij van mening dat bouwinitiatieven van particulieren niet beperkt dienen te worden tot een maximum van twee woningen. Alles wat de doorstroming op de woningmarkt kan bevorderen, is wat ons betreft welkom.

Voorts vinden wij dat bij CPO-projecten de initiatiefnemers zelf hun begeleiding en de vormgeving moeten kunnen bepalen. Immers, de gemeente blijft de regierol houden binnen de regels van de wetgeving, de bouwverordening en de welstandsafspraken. Daarom zijn wij mede indieners van de twee amendementen die op tafel liggen, namelijk om de regels te schrappen zoals die verwoord zijn in de amendementen en door de heren Zarroy en Van der Burgt.

De heer ROEFS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Om te beginnen, willen wij als CDA-fractie graag onze complimenten uitdelen aan het college en de ambtenaren voor de manier waarop gekomen is tot de woonvisie. In een goed communicatieproces met alle betrokken partijen is namelijk tot een evenwichtige woonvisie gekomen. Deze woonvisie ademt realiteitszin en biedt de kans om binnen de mogelijkheden die wij als Helmond hebben, onze centrumfunctie als woonstad binnen de stadsregio te blijven vervullen. Wij kunnen dan ook instemmen met de woonvisie.

Voor wat betreft de ingediende amendementen, merk ik op dat de regierol van de gemeente volgens mij onvermijdelijk is, maar ik wacht in dezen het antwoord van het college af.

Volgende week dinsdag is inderdaad de discussie over de notitie van de fracties van de SP en de PvdA aan de orde. Daar zullen wij graag aan deelnemen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de heer Roefs een vraag stellen. Mocht hij in de toekomst een huis bouwen, is de overheid dan volgens hem verplicht om hem daarover te adviseren? En moet dat dan gebeuren op verzoek van de overheid of op verzoek van de heer Roefs?

De heer ROEFS (CDA): Nee, daarvoor geldt de wet- en regelgeving. Ik meen dat wij daar niet aan ontkomen. Natuurlijk ben ook ik er een voorstander van dat de burgers een stukje beleidsvrijheid krijgen, maar als iedereen het op zijn eigen manier gaat doen, dan gaat het niet lukken. Wij hebben de nodige randvoorwaarden afgesproken. Kijk bij ons in de wijk Brandevoort.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Die randvoorwaarden hebben wij volgens mij inderdaad, mijnheer Roefs. Die staan of in de kwaliteitsplannen zoals wij die kennen, of in de bestemmingsplannen of in de wet- en regelgeving als het gaat om het bouwbesluit en de overige plaatselijke regelgeving. Dit alles is volgens mij al vrijheidsbeperkend genoeg. Als wij daarbovenop ook nog eens de afspraak maken dat burgers verplicht zijn om het advies van de overheid aan te nemen, dan gaat dat wat mij betreft iets te ver. Maar goed, dat is mijn mening.

De heer ROEFS (CDA): Wij zullen het antwoord van het college afwachten, maar ik ben wel een andere mening toegedaan. Wij zullen het horen.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben al uitvoerig met elkaar gediscussieerd over de woonvisie. In eerste instantie hebben wij gesproken over een conceptvisie. Daarna heeft de raad de zienswijzen met mij kunnen bespreken in de commissie RF, en vanavond is de besluitvorming aan de orde. Als ik het in grote lijnen bekijk, zie ik dat de raad de beleidsnotitie deelt zoals die nu voorligt voor de toekomst. Ik zeg dit in algemene zin, los van de detailpunten waar wij vanavond al over beslissen en waarop wij volgende week wat uitvoeriger zullen ingaan. De toezegging aan de fracties van de PvdA en de SP ligt er immers dat wij dan uitvoeriger zullen ingaan op een aantal aspecten van de woonvisie. Over die aspecten heb ik tegen de raad gezegd: Discussieer daar vooral over en kom met goede initiatieven. Waar mogelijk, zullen wij die omarmen en uitrollen.

Ik dank de SP-fractie voor haar bijdrage. Ik constateer dat ik nu voor de eerste keer meemaak dat een woonvisie wordt vastgesteld waar de SP-fractie achter staat. Dat doet mij enorm veel genoegen. Nogmaals mijn dank daarvoor. Ik denk dat de heer De Vries goed heeft geschetst hoe de behandeling van de woonvisies en de daarin opgenomen verhoudingen in de afgelopen jaren is geweest in de commissie.

Graag geef ik in algemene zin aan dat de wereld veranderd is. Ik doel nu met name op de motie die door de heer Van der Burgt is ingediend. Nieuwe bouwinitiatieven kunnen inderdaad een enorme impuls geven aan de werkgelegenheid. Hij sprak over dergelijke bouwinitiatieven. Ik ga nu even wat cijfers daarover noemen, om hem te confronteren met onze afweging:

- Op dit moment staan 1500 woningen te koop in deze stad. Dat zijn bestaande woningen.
- Wij hebben een planvoorraad van 8000 woningen zitten in bestemmingsplannen en geaccordeerde overeenkomsten met marktpartijen en woningcorporaties.
- Van de provincie mogen wij 5500 woningen bouwen in de komende 11 jaar.

In het amendement-Van der Burgt wordt nu gesteld dat het fijn zou zijn om daarbovenop particulieren de kans te geven te gaan bouwen. Dat deel ik met hem. Als iemand een vrijstaande woning of een kleine kavel heeft, dan begrijp ik dat die zegt: Ik zou die graag willen opsplitsen en bijvoorbeeld een tweekapper willen bouwen, omdat ik dan een familielid of bekende kan bedienen en een woonvorm kan aanbieden. Volgens de heer Van der Burgt mag het dan gaan om meer dan twee woningen, want hij wil de bepaling hierover veranderen in: kleine projecten. Als echter een klein project de twee woningen te boven gaat, dan kom ik in de positie terecht dat ik dat project moet afwegen tegen andere projecten. Ik heb inmiddels een notitie aangereikt gekregen van de provincie (dat is nog een ambtelijke notitie) waarin tegen alle gemeentebesturen in Noord-Brabant gezegd wordt: U heeft allemaal veel te veel plancapaciteit; 100% plancapaciteit in relatie tot de bevolkingsgroei is voldoende. U zult terug moeten naar die 100%, zo heeft de provincie gezegd. Dat betekent afschalen, projecten niet door laten gaan, projecten afkopen en in ieder geval geen projecten bijplussen. Ik vraag de heer Van der Burgt om daar nog een keer naar te kijken, omdat veel kleine bouwprojecten uiteindelijk een aantal woningen opleveren dat ten koste gaat van de afspraken die de raad al met derden gemaakt heeft.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Eigenlijk is het jammer dat wethouder Stienen afgelopen vrijdag niet aanwezig was bij de Inspiratiebijeenkomst Wonen van het SRE. Bijna alle portefeuillehouders uit de 21 regiogemeenten waren daar. De sprekers schetsten een heel ander beeld dan de wethouder nu schetst. De crisis gaat voorbij, dat is een ding dat zeker is. De rol van de overheid is daarbij van belang. Het verbaasde mij enorm wat de heer Roefs daarover zei. Het is heel belangrijk dat de overheid afscheid neemt van de top-down sturing en van het leunen op insiders. De overheid moet outsiders de kans geven, zei men op de inspiratiebijeenkomst, en er moet minder sturing door de overheid zijn. De heer Roefs wil duidelijk meer regie aan de overheid geven.

De heer ROEFS (CDA): Staat u wel achter de woonvisie, mijnheer Van der Burgt?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik sta achter de woonvisie, maar het gaat over de...

De heer ROEFS (CDA): Staat u ook achter de cijfers, of niet?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik interpreteer de cijfers op een andere manier. Ook wil ik dat in het college duidelijke afwegingen worden gemaakt met betrekking tot kleine woningbouwprojecten. Of het nu om twee, vier of zes woningen gaat, in het college kan daarover heel gemakkelijk een integrale afweging gemaakt worden om na te gaan of een plan goed is voor de stad. Dat is het doel. Het kan toch niet zo zijn dat alle kleine projecten die meer dan twee woningen betreffen, onder in de la terechtkomen? Dat moeten wij toch niet willen? Het college is hartstikke goed in staat om die afweging te maken. Duidelijk is dat er ruimte moet zijn voor maatwerk, flexibiliteit en zelforganiserend vermogen.

De VOORZITTER: Ik vind dit geen interruptie meer, mijnheer Van der Burgt. U zit gewoon een eerder op schrift gestelde bijdrage voor te lezen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Nee, duidelijk niet.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Stienen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij zijn wij het er volledig over eens dat het college de door de heer Van der Burgt bedoelde afweging mag maken. In de stukken staat dan ook (en dat weet de heer Van der Burgt) dat wanneer er een groot maatschappelijk of financieel belang mee gediend is, het college kan afwijken van de regel dat kleine projecten maximaal twee woningen mogen behelzen. Maar nogmaals, hierbij speelt ook mee het belang van de overheid en de gemeenschap ten opzichte van het particuliere gewin van iemand die een project wil realiseren. Verder heb ik aangegeven dat het niet nodig is om het aantal te bouwen woningen te vergroten en dat wij nog een aantal woningbouwplannen hebben liggen. Wat de heer Van der Burgt doet met het door hem ingediende amendement, is puur het bedienen van het individu. Uiteraard is het aan de raad om te bepalen of dat wel of niet overgenomen moet worden.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wat de wethouder nu zegt, vind ik heel erg overdreven. Ook een particuliere investeerder kan bijdragen aan de doorstroming op de woningmarkt. Als iemand een kavel heeft, dan heeft hij of zij daar een vermogen in zitten. Het is volstrekt zeker dat wanneer een plan van een particuliere investeerder niet gehonoreerd wordt door de gemeente, die ook niet zal investeren in de grondvoorraad van het grondbedrijf. Ik ben ervan overtuigd dat de investeerders dan absoluut niets meer doen. Dan is de gemeente die ook nog kwijt.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Uit de beantwoording door de wethouder heb ik begrepen dat de mensen waar de heer Van der Burgt nu over spreekt, bediend worden in het raadsvoorstel, want daarin wordt de mogelijkheid opgehouden om kleine projecten te realiseren. Begrijp ik dat goed?

De heer STIENEN (wethouder): Ja, dat is correct. Volgens mij heb ik dat al tig keren uitgelegd en verteld, maar blijkbaar worden wij het daar niet over eens. Het is aan de raad om daar straks een besluit over te nemen. Dan kan ik verder, al dan niet met hetgeen gesteld wordt in het amendement-Van der Burgt. Voorzitter! Ik ga nu in op het amendement dat door de heer Zarroy is ingediend met betrekking tot CPO, waarbij ik ook in ga op de vragen die over dit onderwerp gesteld zijn. Daarover heb ik eerder al een paar keer een aardige discussie gevoerd. Ik heb nu wel even mijn huiswerk gedaan, omdat een paar keer het beeld werd geschetst dat de huidige Startersgroep Stiphout bijzonder ontevreden zou zijn over mijn ambtenaren en de gemeente Helmond. Laat ik dat beeld meteen wegnemen. Ik heb nu van de voorzitter zelf gehoord dat die buitengewoon tevreden is over de organisatie, begeleiding en regie waarvoor de gemeente Helmond heeft gezorgd in dit project. Dit stel ik voorop.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb hierover een vraag aan de wethouder (volgens mij heb ik die ook in de commissie gesteld, maar ik herhaal die nu). Ik heb vanavond het verleden maar in het

midden gelaten, maar nu stel ik mijn vraag toch even voor de zekerheid. Voor de onderbouwing van de woonvisie heeft er een evaluatie plaatsgevonden. Heeft de wethouder of hebben de ambtenaren de startersgroep betrokken bij die evaluatie? Ik heb deze vraag eerder gesteld, maar kan de wethouder daar nu nogmaals antwoord op geven?

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer Zarroy! Iedere groep in Helmond heeft de kans gehad om inspraak te hebben op de woonvisie. De startersgroep vergadert maandelijks met mijn ambtenaren. Maandelijks.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Hartstikke mooi. Dat vind ik...

De heer STIENEN (wethouder): In die zin is uiteraard ook gekeken naar wat de wensen van de startersgroep zijn en wat in het begin onze beperkingen waren. Die beperkingen heb ik ruiterlijk toegegeven, en wij hebben er een changement voor gemaakt ten behoeve van de ambtenaar die de zaak begeleidt. Uiteindelijk is het project vlot getrokken in erg positieve zin (ik blijf dat benadrukken) door de huidige groep starters. Die heeft afgelopen zaterdagavond in Stiphout een barbecue georganiseerd om dit feestelijke moment te vieren.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik probeer het voor de laatste keer: Kan de wethouder mij bevestigen dat de startersgroep betrokken is bij de evaluatie die nu op tafel ligt? Ik doel nu op de onderbouwing van de Woonvisie 2012-2020. Wat mij betreft, kan de wethouder daar alleen maar ja of nee op zeggen.

De heer STIENEN (wethouder): Moet ik het nu anders vertellen? U bent zelf ingegaan op wat op bladzijde 9 van de onderbouwing staat over de evaluatie, waarbij u wat wijzigingen heeft voorgesteld. Ik wil in dezen een eind meegaan met u. De evaluatie is natuurlijk gedaan in samenspraak met het CPO-project.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): U zegt dus ja.

De heer STIENEN (wethouder): Ja.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dan weet ik voorlopig genoeg. Dank u wel.

De heer STIENEN (wethouder): Goed zo. Ik zal even rustig blijven en zal proberen netjes te antwoorden. Ik heb mij twee keer op het verkeerde spoor laten zetten door u, zo wil ik aangeven, door hier twee keer het boetekleed aan te trekken, terwijl ik dat niet had hoeven doen. Ik trek dit ook naar mijn ambtenaren, die zich dat erg aangetrokken hebben.

Voorzitter! Ik ga verder met mijn reactie op het amendement dat nu voorligt met betrekking tot CPO. Ja, wij ondersteunen CPO-projecten. Zonder meer. Als een CPO-project ons niet nodig heeft, dus geen geld nodig heeft van ons noch van de provincie, laat het dan vooral zijn gang gaan. Wat wij in het begin hebben geconstateerd bij de Startersgroep Stiphout, is dat begeleiding keihard nodig is, omdat het gaat om een heel specifieke materie waar een startersgroep bij betrokken moet zijn.

Dan de vraag: Wat is regie? Ik heb eerder aangegeven dat wij in het begin zeiden: Wij zitten met de teugels in handen op het paard en de rest volgt. Maar nu gaan wij regie anders interpreteren en betekent het: samen optrekken. Wat de groep kan, doet de groep, en wat de gemeente moet doen, gaat de gemeente doen. In het amendement inzake CPO wordt gesteld (dat betreft aandachtspunt 4 op pagina 10 van de onderbouwing van de woonvisie) dat er geen bureau voor professionele begeleiding van een CPO-groep hoeft te komen. Ik wijs erop dat men dan ook afziet van de provinciale subsidie daarvoor. Het is namelijk de provincie die de subsidie daarvoor ter beschikking stelt, niet de gemeente. Wat met het amendement geschrapt wordt, is de tegemoetkoming aan nieuwe groepen die daar gebruik van zouden kunnen maken. Het is aan de raad om daarover te besluiten.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Ik probeer dit onderwerp helder te krijgen. Zegt de wethouder nu dat wanneer het tweede punt van het dictum van het door mij ingediende amendement wordt aangenomen, de provincie dan niet meer bereid is om subsidie te geven aan een eventuele nieuwe startersgroep?

De heer STIENEN (wethouder): Ik draai het om. Als een CPO-groep behoefte heeft aan begeleiding, dan is daar een provinciale subsidiemogelijkheid voor. Als u het onderdeel over begeleiding wegstreept en zegt dat dat niet meer nodig is, dan kan de groep ook niet terecht bij de provincie voor subsidie. Daarmee ontnemt u de groep die mogelijkheid, terwijl de groep die wel nodig zou hebben. Ik heb aangegeven dat in de huidige startersgroep veel deskundigheid zit. Ik kan mij daarom voorstellen dat die groep heeft gezegd: Wij kunnen met minder ondersteuning vooruit. Maar voor nieuwe groepen, die echt blanco starten, kan de ondersteuning heel waardevol zijn.

Voorzitter! Verder moet volgens het amendement inzake CPO op pagina 10 van de onderbouwing van de woonvisie de volgende zin geschrapt worden: "De gemeente moet nadrukkelijk de groep begeleiden en informeren." Bij het begeleiden en informeren gaat het om wat de heer Roefs aangaf, namelijk dat er heel veel wet- en regelgeving is. Daar doelen wij op. Het wil niet zeggen dat de groep automatisch bij ons loket moet komen. Wel moeten wij de bereidheid hebben om de groep te informeren.

Wat betreft de onderbouwing van de woonvisie en het amendement inzake CPO, stel ik het volgende voor:

- Ik stel voor om weg te strepen wat in punt 2 op bladzijde 9 staat over de regierol (ik heb dat zojuist uitgelegd). Dat vind ik namelijk afhankelijk van de groep die komt.
- Aandachtspunt 4 op bladzijde 10 van de onderbouwing van de woonvisie zou ik vooralsnog willen laten staan. Ik zal bij de provincie informeren hoe het precies zit met de begeleiding en nagaan of een groep niet meer bij de provincie terecht kan wanneer dit punt geschrapt wordt, omdat het dan niet meer in de woonvisie staat. Dan gaat het namelijk om een stukje projectontwikkeling (zo noem ik dat even). Ik kan mij voorstellen dat de provincie zegt: Dat gaan wij niet ondersteunen.
- Met betrekking tot aandachtspunt 5 op pagina 10 van de onderbouwing van de woonvisie blijf ik zeggen dat het gaat om begeleiden en informeren van de groep, niet meer dan dat. Er is een loket, en men kan daar terecht.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Met betrekking tot het toestaan van kleine bouwinitiatieven voor meer dan twee woningen, deed de wethouder de handreiking dat er uitzonderingen gemaakt kunnen worden. Wij zijn er niet van overtuigd dat wij daarmee de zekerheid hebben dat alle kleine projecten beoordeeld worden op hun haalbaarheid. Wij spreken de voorkeur uit (daar blijven wij bij) dat in het college plannen integraal bekeken worden op hun haalbaarheid. Of het nu gaat om twee, vier of zes woningen, dat maakt ons niet uit.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij willen graag een schorsing van de vergadering.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Tijdens de schorsing hebben wij nog even gekeken naar het door mij ingediende amendement inzake CPO. Thans kan ik zeggen dat wij het amendement alleen maar sterker ondersteunen. Wij handhaven het amendement en vragen om dat vanavond in stemming te brengen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij snappen de overwegingen niet die de wethouder heeft genoemd met betrekking tot het door mij ingediende amendement inzake de begrenzing van kleine bouwinitiatieven. De reden waarom wij die niet snappen, is dat wij in het amendement duidelijk de bevoegdheid bij het college leggen. Het college kan dan binnen de regels van de bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen duidelijk afwegen of iets past in het straatbeeld of de wijk. Wat ons betreft, is dit een duidelijke overweging.

De heer ROEFS (CDA): Staat dat dan niet gewoon verwoord in de woonvisie, mijnheer Van der Burgt?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Nee. Het staat inderdaad zo niet verwoord in de woonvisie. Wel wordt in de woonvisie een uitzondering gemaakt. Laat mij het stuk er even bij pakken.

De VOORZITTER: Ik probeer te begrijpen wat u zegt, mijnheer Van der Burgt, maar ik meen dat het door u ingediende amendement overbodig is.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Nee, nee. In de woonvisie wordt gesteld dat alleen van de regel inzake kleine bouwinitiatieven kan worden afgeweken als er een groot maatschappelijk en/of financieel belang bij de realisatie is. Die uitzondering wordt mogelijk gemaakt, maar wij willen gewoon dat de afweging in het college wordt gelegd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Die afweging ligt toch al bij het college?

De VOORZITTER: Inderdaad.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb over dit onderwerp een vraag aan de wethouder. Stel dat er een particulier is die drie of meer huizen wil bouwen. Dan kan het college zich er toch altijd over beraden of het daarmee instemt, of het eerste punt van punt 1.b wel of niet in de beslispunten in de woonvisie staat? Daarom is volgens mij niet het amendement overbodig, maar wel wat hierover in de woonvisie staat. Wij proberen juist om datgene te schrappen wat in de woonvisie staat over kleine projecten, omdat dat overbodig is. Dat moet er juist uit.

De VOORZITTER: Ik probeer nog steeds te begrijpen wat de bedoeling is. Om welk bouwinitiatief het ook gaat, de raad heeft twee momenten om dat te toetsen, namelijk op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld en op het moment van het welstandstoezicht. Dit zijn de enige twee toetsingsmomenten die de raad heeft ter zake. Twee keer plus is altijd scoren, tenzij de raad in een ander beleidsdocument iets heeft opgenomen dat een weigeringsgrond kan zijn. Wanneer de raad dit niet regelt, kan hij wel zeggen dat er een afweging moet plaatsvinden in het college, maar het college moet wel harde argumenten hebben om een bouwvergunning te weigeren. Het college moet die ontlenen aan een beleidsstuk.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dat is precies de vrijheid die wij de burgers willen geven. U raakt precies het punt, want daar gaat het juist om.

De VOORZITTER: Dan moet u helder zijn en zeggen: Wij willen ook grotere projecten (meer dan twee woningen) de ruimte geven om gerealiseerd te worden.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Oftewel: het maximum van twee schrappen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wethouder Stienen kan deze vragen toch wel beantwoorden, want hij is de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Als u geluisterd heeft, dan heeft u kunnen horen dat hij dat ook gedaan heeft. Ik probeer...

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Ja, maar u geeft nu de antwoorden, althans u probeert antwoord te geven. Ik denk niet dat dat terecht is.

De VOORZITTER: Het is mijn rol als voorzitter om de zaken scherp te krijgen, zodat de raad de juiste besluitvorming kan plegen. Wij moeten duidelijk weten van elkaar wat de bedoeling is. Daar ben ik mee bezig. Als u dat niet bevalt, dan kan ik mij uw interruptie goed voorstellen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Het bevalt mij wel, zo is het niet.

De VOORZITTER: Jawel.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Ik ben niet boos!

De VOORZITTER: Ik ook niet.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Ik vind wel dat wethouder Stienen in staat is om deze discussie zelf mede te bepalen en te leiden, maar u bent de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, precies. Als een voorstel wordt neergelegd waarvan niet helder is wat de inhoud en de bedoeling zijn, dan heb ik het recht - en niet alleen het recht, maar ook de plicht - om door middel van het stellen van vragen aan de raad helder te krijgen wat hij precies gaat besluiten. Dat heeft te maken met bevordering van de kwaliteit van de besluitvorming.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Nog een opmerking ter aanvulling. De zinsnede dat "er een groot maatschappelijk en/of financieel belang bij de realisatie is", geeft een beperking aan. Het is duidelijk dat wanneer mensen/particuliere investeerders willen investeren in hun woonomgeving, dat de leefbaarheid ten goede komt. Dat kan mee gewogen worden in het college. Dat het college dan de laatste verantwoordelijkheid heeft, is toch niets meer dan normaal? Waarom zou op dit punt een beperking in de woonvisie moeten worden opgenomen? Laat de beoordeling over aan het college.

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik duidelijk heb aangegeven dat een weigeringsgrond heel belangrijk kan zijn voor het vervolg van procedures.

Wil wethouder Stienen nog iets toevoegen?

De heer STIENEN (wethouder): Nee.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het amendement-Zarroy c.s. inzake CPO-projecten.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij ondersteunen de ontwikkeling van CPO-projecten. De antwoorden die het college daarover heeft gegeven, vinden wij correct en kunnen wij eveneens ondersteunen. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Iedereen moet alle ruimte hebben om CPO-projecten te kunnen ontwikkelen. Zojuist werd gezegd: Zij hebben daar de kennis voor. Dat was voor de specifieke groep starters in Stiphout het geval, maar geldt dat in de toekomst ook voor jongeren of anderen? Dat weten wij niet, en daarom willen wij graag de ondersteuningsmogelijkheden voor hen overeind houden. Daarom zullen ook wij tegen het amendement stemmen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De fractie van GL sluit zich graag aan bij de woorden van de twee vorige sprekers. Wij zijn content met de beantwoording van de vragen door de wethouder. Wij hebben daar verder weinig aan toe te voegen.

Het amendement-Zarroy c.s. wordt vervolgens bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, HA, Trots, SDOH-D66-HB en HH hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GL en het CDA hebben tegengestemd.

De VOORZITTER geeft daarop gelegenheid tot stemverklaring over het amendement-Van der Burgt c.s. inzake het schrappen van het maximum van twee woningen als het gaat om het toestaan van kleine bouwprojecten.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In mijn ogen biedt de woonvisie voldoende mogelijkheden voor maatwerk. Wij zien geen toegevoegde waarde in dit amendement, en daarom zullen wij daar tegen stemmen.

De heer ROEFS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Als CDA-fractie ondersteunen wij particuliere bouwinitiatieven, maar wij vinden het beleid zoals verwoord in de woonvisie en de toelichting van het college daarop correct. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Ook in dit geval kan de fractie van GL zich aansluiten bij de stemverklaringen van de twee vorige sprekers. Ik zal tegen het amendement stemmen.

Het amendement-Van der Burgt c.s. wordt vervolgens bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, HA, SDOH-D66-HB en HH hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GL, Trots en het CDA hebben tegengestemd.

Het voorstel wordt daarop, met inachtneming van de aangenomen amendementen, bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de CDA-fractie hebben tegengestemd.

8. Servicepunten bibliotheek in basisscholen.
Raadsvoorstel 80, begrotingswijziging 21-2012.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Uiteraard gaat de CDA-fractie akkoord met de € 150.000,-- voor tien servicepunten op scholen, maar wij hebben daarbij wel het verzoek om te bewerkstelligen dat ook de andere kinderen, die niet tot de scholen met de servicepunten behoren, bediend kunnen worden. Wij gaan er als CDA-fractie van uit dat ook het college niet wil dat de groep kinderen jonger dan 12 jaar niet terecht zou kunnen in de buurt voor bibliotheekdiensten. Wij horen graag of de wethouder het hiermee eens is en dat gaat regelen. Wij horen ook graag de resultaten daarvan terug in de commissie Samenleving.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Meer dan 10.000 handtekeningen konden niet tegenhouden dat de meerderheid van deze raad instemde met een bezuiniging op de bibliotheek. Ook een motie van de SP-fractie om geld beschikbaar te stellen om overhaaste sluiting tegen te gaan, kon niet op instemming rekenen. Nadat met de bezuiniging op de bibliotheek was ingestemd, legde het college zichzelf nog een taak op. Het beloofde zich in te spannen om creatieve oplossingen te vinden om stadsbreed ontmoetingspunten te hebben voor taalstimulering en leesbevordering voor iedereen, zoals de jeugd, ouderen, chronisch zieken en gehandicapten (ik heb de motie daarover nog even opgezocht).

Tot zover de geschiedenisles. Wij zijn nu bijna twee jaar en vele creatieve oplossingen verder, maar de vraag is: Hebben Helmonders daar iets aan? Een aantal wel, ja, want er is een Bestelbieb, een Bibliotheekoutlet in De Bus, een vrijwillig initiatief voor boekenuitleen in Mierlo-Hout en een prille samenwerking tussen onderwijs en bibliotheek op vijf scholen. Die samenwerking kan met een financiële injectie van € 150.000,-- worden uitgebreid naar tien scholen.

Tot zover het positieve nieuws. Minder positief nieuws heeft onder andere betrekking op de doelgroep die bereikt wordt. De bibliotheekservicepunten op scholen zijn enkel bestemd voor kinderen tot 12 jaar, waarbij kinderen van 12 jaar en ouder niet worden bediend. Veel ouderen hebben nog geen alternatief voor het gesloten wijkfiliaal. Het initiatief in Brouwhuis mag immers nog geen naam hebben en is bij veel ouderen nog onbekend. Chronisch zieken en gehandicapten hebben de weg naar de bibliotheek in het centrum nog niet gevonden.

De SP-fractie was tegen overhaaste sluiting van de wijkfilialen en was kritisch over de uitvoering van de gezamenlijke pleistermotie en is dit nu, met recht, nog steeds. De verdere digitalisering in de toekomst kan het wegvallen van de bibliotheek als sociaal ontmoetingspunt in de wijken naar de mening van de SP-fractie niet compenseren. En wat weg is, komt gewoon niet meer terug.

Volgens het voorliggende voorstel zal in meerdere wijken, namelijk tien, een bibliotheekvoorziening worden ingericht op scholen. Het resultaat van de toezegging van de wethouder dat hiermee de eerder genoemde motie in haar geheel zal worden uitgevoerd, wachten wij kritisch af, maar niet zonder eerst gezegd te hebben dat wij de hele gang van zaken rondom de bezuiniging op de bibliotheek betreuren. Wel zullen wij instemmen met het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Evenals de SP-fractie waren wij toentertijd - en dat zijn wij nog steeds - tegen de bezuiniging op de bibliotheek. Wat de bibliotheek betreft, zijn wij twee stappen teruggegaan. Normaal ga je twee stappen vooruit en een stap terug, maar nu zijn wij twee stappen terug gegaan en doen wij vandaag een stap vooruit. Vanwege dit laatste kan de PvdA-fractie zeker niet tegen het

voorstel zijn. Hiermee worden tien scholen voorzien van een servicepunt, maar wij hebben nog een aantal stappen te gaan, zoals ook mevrouw Van der Zanden zei. Dat is nodig om alle kinderen in Helmond van bibliotheekdiensten te voorzien, want lezen is belangrijk, zeker voor de ontwikkeling. Daarna kan misschien ook nog gekeken worden naar de doelgroepen die nu niet worden gefaciliteerd door de bibliotheek in het centrum.

Samengevat: de PvdA-fractie kan niet tegen het voorstel zijn, omdat dat een stapje in de goede richting is. Wij wensen de wethouder succes met de uitvoering en het bereiken van alle kinderen en, in de toekomst, andere doelgroepen in Helmond.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Wij begrijpen de situatie van de bibliotheek. Wij dragen de bibliotheek een warm hart toe, maar toch hebben wij een aantal vragen over het voorstel:

- Is er een totaalplan gemaakt voor de herinrichting van de bibliotheekorganisatie waarin aangegeven is hoe en wanneer alle servicepunten gerealiseerd zullen zijn?
- Is er een financieel overzicht van alle lopende kosten voortkomend uit contracten en eventuele andere verplichtingen?
- Verder willen wij van de wethouder weten of hetgeen nu voorgesteld wordt, een eenmalige actie is. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat volgend jaar weer een vraag om geld voor de bibliotheek op tafel ligt.

Op basis van de gevraagde gegevens kunnen wij een betere inschatting maken of het bedrag van € 150.000,- toereikend is, dan wel of er meer nodig is. Wij wachten dan ook de antwoorden van de wethouder af voordat wij een standpunt over het voorstel innemen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijnheer de voorzitter! De fractie van HH is blij met het feit dat wordt bekeken hoe de bezuinigingen, waar wij destijds al tegengestemd hebben, binnen de bibliotheek op een dusdanige manier kunnen worden opgevangen, dat de gevolgen zo klein mogelijk zijn. Ook zijn wij blij dat daarvoor een bedrag ter beschikking zal worden gesteld. Echter, de HH-fractie is niet blij met de onduidelijkheid die er bestaat rondom de besteding van de € 150.000,- waarover wij nu praten. Onduidelijk is of dit geld aangewend wordt voor het inrichten van alle servicepunten of voor slechts een gedeelte daarvan, waardoor een gedeelte van Helmond nog steeds in de kou zal blijven staan. Het moge duidelijk zijn dat wij als HH-fractie voor alle wijken een goed servicepunt van de bibliotheek willen.

Ook is onduidelijk of wij volgens het voorstel investeren in het opstarten van schoolbibliotheken of in servicepunten in de wijk. In het eerste geval zouden wij ons moeten afvragen of de investering op het bibliotheekbudget moet drukken. In het tweede geval zou bekeken kunnen worden of het inrichten van een servicepunt wellicht elders in een wijk zou kunnen, denk bijvoorbeeld aan verzorgingstehuizen.

Vanwege de onduidelijkheid over het voorstel is het de vraag of wij kunnen wachten op een volgend voorstel tot ondersteuning van de bibliotheek. In dat geval hadden wij, zoals wij destijds eigenlijk al verwoord hadden, beter kunnen besluiten om niet te bezuinigen op de bibliotheek. Dat had een hele hoop onrust en vervelende gevoelens bij de Helmondse bevolking voorkomen en dan was iedereen tevreden geweest.

Kortom, voor de HH-fractie is er teveel onduidelijkheid rondom de besteding van de gelden en het uiteindelijke doel dat behaald zal worden om nu al direct te kunnen instemmen met het voorstel. Wij wachten dan ook graag de reactie van de wethouder af.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals ik al in de commissie heb gezegd, wil ik niet terugkomen op het feit dat de gemeenteraad het besluit heeft genomen om te bezuinigen op de bibliotheek en dat vervolgens de keuze is gemaakt om de wijkfilialen te sluiten. Dat zijn er overigens drie, want niet in elke wijk had de bibliotheek een filiaal.

Wat ik nu zie bij de bibliotheek - en dat heeft de raad ook kunnen horen in het verhaal van de directeur van de bibliotheek - is een grote ontwikkeling op het gebied van het ontsluiten van nieuwe informatie. Daarbij wordt met name geprobeerd jongeren, zowel onder als boven de 12 jaar, te bereiken. Bovendien (ook dat weet de raad) is het initiatief genomen rondom de Bestelbieb. Ook worden de verzorgingstehuizen nu al bediend, omdat via internet bestellingen kunnen worden gedaan. Die worden dan keurig weggebracht en opgehaald. Kortom, er zijn ontwikkelingen bij de bibliotheek waarmee veel maatwerk wordt geleverd.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Heeft de wethouder hierover meer informatie dan wij hebben? Wij hebben dit onderwerp in de commissie besproken, waarbij de directeur van

de bibliotheek toegaf dat het allemaal heel erg tegenviel met de verschillende initiatieven. De wethouder komt nu met een iets ander verhaal. Is er ondertussen iets veranderd?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, maar u kunt daarvoor gewoon even de website van de bibliotheek raadplegen. Dan kunt u zien welke mogelijkheden de bibliotheek zelf biedt. In de commissie is de directeur met name ingegaan op de servicepunten. De inzet daarvoor was om, in plaats van de drie wijkfilialen, in elke wijk een servicepunt in te richten. Dan hebben wij het over tien wijken. Ik snap dan ook de vraag die de CDA-fractie hierover gesteld heeft. Die vraag, die ik overigens volkomen terecht vind, is om in overleg te gaan met het onderwijs en de bibliotheek om ervoor te zorgen dat de servicepunten toegankelijk zijn voor niet alleen de kinderen van de betreffende school maar ook andere kinderen die in de wijk wonen. Ik weet inmiddels (dat heb ik uiteraard nagevraagd) dat de bibliotheek daarvoor openstaat en dat het onderwijs daarvoor openstaat. Het gaat hierbij om initiatieven die ik van harte ondersteun. Ik zal daarover graag op enig moment terugrapporteren in de commissie.

Voorzitter! Tegen de heer Van Aert zeg ik dat de bibliotheek zelf een berekening heeft gemaakt die uitkwam op € 14.500,- per wijk/servicepunt. Dat bedrag is met tien vermenigvuldigd. Zo zijn wij uitgekomen op het bedrag van € 150.000,-. Zoals ik zei, heeft de bibliotheek die berekening gemaakt. Die heb ik hier niet paraat, moet ik eerlijk zeggen, maar het is volgens mij heel gemakkelijk om een moment te vinden waarop de begroting ingezien kan worden. Dat lijkt mij geen enkel probleem.

De inzet van de bibliotheek is, en dat weet mevrouw Verouden, om het niet te laten bij de tien servicepunten waar wij nu over spreken. Nee, de bibliotheek probeert het initiatief uit te rollen naar uiteindelijk alle basisscholen in Helmond.

Verder wil ik een pleidooi houden voor onze prachtige nieuwe bibliotheek in het centrum van de stad. Alle kinderen van 12 jaar en ouder zullen volgens mij op enig moment in staat moeten zijn om juist die bibliotheek te gaan bezoeken. Die bibliotheek is voorzien van alle faciliteiten die de leerlingen van onze onderwijsinstellingen nodig hebben. Ik ben ervan overtuigd dat de bibliotheek op een heel goede manier inspeelt op alle behoeftes die er bij de kinderen zijn als het gaat om digitale middelen. Ik ondersteun zeker de mening dat het goed is om de centrale bibliotheek in het centrum zo optimaal mogelijk in te richten voor juist de doelgroep kinderen vanaf 12 jaar.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de wethouder een kleine vraag stellen. Ik weet niet of wij het krantenbericht over het aantal leden van de bibliotheek moeten geloven, maar misschien kan de wethouder dat bevestigen. Een aantal fracties had het vanavond weer over de sluiting van bibliotheekfilialen. Ik heb echter gelezen in de krant dat het ledenaantal van de bibliotheek hier in Helmond daar niet onder heeft geleden. Het ledenaantal is zelfs constant gebleven volgens de krant. Klopt dat?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja. Voor zover mijn informatie reikt, klopt dat inderdaad.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Volgens mijn informatie, die afkomstig is van de bibliotheek, is het ledenaantal gedaald met 11%.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, maar niet spectaculair.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik heb in de tweede instantie nog een paar vragen aan de wethouder. Hij had het over de Bestelbieb. Vanwege mijn vakantie ben ik niet aanwezig geweest in de commissievergadering over het voorstel, maar misschien kan de wethouder mij vertellen hoe het zit met het gebruik dat daarvan gemaakt wordt. Is de Bestelbieb bestemd voor alle groepen of enkel voor de bewoners van de verzorgingstehuizen?

Wat mij zeer verbaasde in het verhaal van de wethouder, is dat hij alsmaar alleen over kinderen praat. Daarom blijft mijn vraag overeind of wij schoolbibliotheken of servicepunten van de bibliotheek gaan maken. Voor mij is dat op dit moment nog niet duidelijk. Ik heb nog steeds het gevoel dat wij het nu over schoolbibliotheken hebben. Mijn vraag is dan ook of er enkel kinderboeken komen te staan. Zo ja, dan hebben wij het echt over schoolbibliotheken. En als het geen schoolbibliotheken maar servicepunten van de bibliotheek zijn, wat wordt er dan gedaan om ervoor te zorgen dat de servicepunten niet enkel door kinderen gebruikt worden? Nu wij het bij de behandeling van het voorstel alsmaar over kinderen hebben, bekruipt mij

het gevoel dat er onvoldoende wordt gedaan om te laten weten dat de servicepunten ook bestemd zijn voor alle volwassenen uit de wijk.

Verder gaf de wethouder aan hoe het bedrag van € 150.000,- tot stand gekomen is, namelijk: tien servicepunten maal € 14.500,-. Vervolgens gaf hij aan dat de bibliotheek in de toekomst alle scholen wil voorzien van een servicepunt. Kosten die dan ineens niets meer? Hoe moet ik dat zien? Of is er dan ook weer zoveel maal € 14.500,- nodig?

Tot zover de vragen die ik naar aanleiding van het relaas van de wethouder wilde stellen en waar ik toch nog graag antwoord op krijg.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De laatste vraag van mevrouw Verouden is een terechte vraag, want ik ben vergeten die te beantwoorden (ook de heer Van Aert heeft die gesteld). Nee, het gaat nu om een eenmalig bedrag voor servicepunten van de bibliotheek. Waarom is dat bestemd voor tien servicepunten? Omdat wij het hebben over tien wijken. De bibliotheek is op dit moment in onderhandeling met scholen in die wijken. Het streven van de bibliotheek is om elke basisschool te bereiken, en daarom wil de bibliotheek per wijk € 14.500,- beschikbaar hebben. Nogmaals en voor alle duidelijkheid: het gaat nu om een eenmalig bedrag.

Verder moet mevrouw Verouden niet onderschatten dat er een fikse bezuiniging op de bibliotheek heeft plaatsgevonden. In de discussie die wij daar destijds over gevoerd hebben, hebben wij een- en andermaal gezegd dat de bibliotheek zelf zou moeten bepalen hoe zij de bezuiniging zou invullen. Dat heeft de bibliotheek gedaan door (en ik ondersteun dat nog steeds) de drie wijkfilialen te sluiten. Dat was onontkoombaar, maar daarvoor in de plaats komen straks minimaal tien servicepunten. Op dit moment zijn al overeenkomsten gesloten voor negen servicepunten, maar straks zijn er minimaal tien, zodat er in ieder geval in elke wijk een servicepunt is voor de kinderen. Daarnaast zijn er (ik heb dat al eerder toegelicht) de Bestelbieb en een dienst die al geboden wordt, namelijk het brengen en ophalen van boeken in verzorgingstehuizen. Ik noem de verzorgingstehuizen specifiek.

Dan de vraag van mevrouw Verouden in hoeverre de servicepunten van de bibliotheek openbaar zijn dan wel schoolbibliotheken zijn. Dat betreft volgens mij de discussie waar ook de CDA-fractie mij een beetje toe uitgedaagd heeft, namelijk in hoeverre andere doelgroepen gebruik zouden kunnen maken van de servicepunten in de wijken. Die discussie zal ik graag aangaan met de bibliotheek en het onderwijsveld. Ik heb een heel positieve opstelling gemerkt bij beide sectoren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Volgens mij was dat het uitgangspunt van de motie die de wethouder mee heeft gekregen bij het besluit over de bezuiniging op de bibliotheek. Volgens de motie moesten juist alle doelgroepen bediend worden door de bibliotheek. Nu doet de wethouder alsof dat een interessante suggestie is van de CDA-fractie en dat hij gaat bekijken hoe hij die suggestie kan invullen, maar dat stond al in de motie.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, nee. Dan begrijpt u mij verkeerd, of misschien wilt u mij niet helemaal goed begrijpen. Ik heb gezegd dat een aantal zaken geregeld is, waaronder de Bestelbieb in de wijken waar een wijkfiliaal was. Dat is van oorsprong steeds de bedoeling geweest. Nu komt er, naast de Bestelbieb in de drie wijken waar een wijkfiliaal was, ook nog een servicepunt in elke wijk. Mogelijkerwijs worden de servicepunten zelfs uitgebreid naar alle basisscholen in Helmond. Dat is tenminste de inzet van de bibliotheek. Het is niet mijn uitgangspunt, want ik heb steeds gezegd dat ik één servicepunt in elke wijk voldoende acht. Dat is wat mij betreft zeer acceptabel.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Op dit moment is voor een aantal servicepunten € 14.500,- per servicepunt beschikbaar. Vervolgens heeft de wethouder wederom gezegd dat de bibliotheek de servicepunten wil uitbreiden naar alle scholen. Ik had de vraag gesteld waaruit de kosten daarvan betaald worden. Daarop heb ik helaas geen antwoord gekregen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik dacht van wel, maar als dat niet het geval is, zal ik het antwoord alsnog geven. De bibliotheek krijgt per wijk - en er zijn tien wijken in Helmond - een bedrag van € 14.500,- om één servicepunt of meerdere servicepunten in te richten. Dat is een eenmalig bedrag. Dat is dus niet zozeer een bedrag per school als wel een bedrag per wijk.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Stel dat het inrichten van een servicepunt per school € 9000,-- kost (ik noem maar iets), dan houdt de bibliotheek dus € 5500,-- per wijk over om alsnog meerdere servicepunten in te richten.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb ooit een notitie gelezen betreffende het overleg tussen het bestuur van de bibliotheek Helmond-Peel en de gemeente waarin gesproken werd over de servicepunten. Ik kan mij herinneren dat daarin een bedrag stond van € 440.000,--, waarvoor de gemeente ongeveer een derde zou bijdragen. Ik heb de notitie, dus die kan ik de wethouder toesturen. Ik dacht dat ik de wethouder hiermee zou helpen!

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik vind het heel prettig dat u probeert mij te helpen, maar ik ken die notitie niet. Ik probeerde alleen mevrouw Verouden duidelijk te maken dat de bibliotheek de inzet heeft om in elke basisschool in Helmond (dat zijn er volgens mij 31) een servicepunt in te richten. Daarvoor hebben wij de financiële afspraak gemaakt dat de bibliotheek een eenmalig bedrag van € 150.000,-- krijgt om per wijk servicepunten in te richten, minimaal één per wijk.

De VOORZITTER: Ik meen dat dit nu helder is.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Hoewel het voor ons nog steeds niet helemaal duidelijk is, zijn wij toch voor het voorstel, omdat wij natuurlijk nooit tegen een voorstel kunnen zijn dat € 150.000,-- doet toekomen aan de bibliotheek om de bezuinigingen op te vangen. Wij zijn dus voor.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Xperience World project.
Raadsvoorstel 81.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb in het presidium begrepen dat u graag een toelichting van mij wilt hebben op wat een voorhangprocedure precies is. Wat dat is, staat overigens ook uitgelegd op de eerste pagina van het voorstel, in de tweede alinea. Een voorhangprocedure kan worden gevolgd wanneer de bevoegdheid voor het aangaan van een overeenkomst bij het college ligt en wanneer het college het gevoelen van de raad daarover wil kennen voordat het tot finale besluitvorming overgaat. Dit betekent dat u vanavond kennis neemt van het voorstel, maar dat u niet hoeft te beslissen over het voorstel. Uw opvattingen over het voorstel zullen door het college worden meegenomen in de uiteindelijke afweging om tot een definitief besluit te komen. Ik hoop dat het na deze toelichting voor iedereen helder is wat wij vanavond met elkaar bespreken.

De heer PRINCÉE (CDA): Mijnheer de voorzitter! Vorige week hebben wij in de commissie RF een stevig en inhoudelijk debat gevoerd over de mogelijke vestiging van het leisureconcept Xperience World op het voormalige Obragasterrein. De aanleiding daarvoor was (u schetste het zojuist al) een zogeheten voorhangprocedure waarmee het college ons als raad in de gelegenheid stelt eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Formeel gezien, is het daarna aan het college om op basis van de verkregen informatie al dan niet een overeenkomst aan te gaan met Adventure World Holding over de verkoop van het betreffende perceel.

Tijdens de commissievergadering heeft de CDA-fractie klip en klaar aangegeven tegenstander te zijn van de vestiging van Xperience World op de zo prominente locatie aan het Havenplein. Daarvoor hebben wij drie argumenten genoemd:

1. Allereerst hebben wij als CDA-fractie een heel duidelijke visie op de ontwikkeling van onze mooie stad. Een belangrijk onderdeel daarvan vormt een dringend gewenste kwaliteitsimpuls in het centrum. In onze ogen past daar het grootschalige horeca- en amusementsconcept Xperience World niet in, zeker niet op de genoemde plek.
2. Ten tweede hebben wij aangegeven dat wij grote twijfels hebben ten aanzien van de financiële haalbaarheid van de plannen. Wij zetten grote vraagtekens bij de geprognosticeerde

bezoekersaantallen die nodig zijn om de circa € 14 miljoen die in het concept wordt geïnvesteerd, terug te verdienen. Wij verwachten niet dat Xperience World jaarlijks meer dan 350.000 bezoekers zal trekken. Bovendien hebben wij de stellige overtuiging dat de voornamelijk jeugdige doelgroep niet bereid is meerdere malen per jaar veel geld uit te geven aan horeca en de racesimulatoren die er komen te staan. Wij achten de kans dan ook groot dat de eigenaren van Xperience World vanwege tegenvallende inkomsten over een aantal jaren voor de keuze komen te staan of en, zo ja, hoe de formule moet worden gecontinueerd.

3. Ten derde (en zeker niet als onbelangrijkste) hebben wij al eerder aangegeven dat wij op de betreffende locatie aan het Havenplein en het kanaal liever een multifunctioneel theater zien verschijnen. Wij vinden dat daar een heel goede vestigingsplek voor.

Wij hechten er grote waarde aan om hier te benadrukken dat ons standpunt niet zomaar tot stand gekomen is. Om onze mening over dit politiek gevoelige dossier helder te krijgen, hebben wij ons oor goed te luisteren gelegd bij de inwoners van onze stad. Daarnaast hebben wij gesproken met diverse mensen met deskundigheid op gebieden als financiering, horeca, projectontwikkeling, vastgoed, accountancy, vrijetijdsmanagement en zo meer. Zij hebben ons hun professionele mening gegeven over het leisureconcept Xperience World. Zonder uitzondering zijn de door ons geraadpleegde personen bijzonder sceptisch over de kans van slagen van het businessconcept van Xperience World.

Welnu, sinds de vergadering van de commissie RF hebben de leden van onze fractie zeer veel reacties ontvangen van bewoners van de stad, jong en oud, die aangaven tegenstander te zijn van de vestiging van Xperience World op het voormalige Obragasterrein. Door het Eindhovens Dagblad is, zoals bekend, recentelijk een poll gehouden onder de bezoekers van zijn website. Ruim 3500 keer is de enquête aangeklikt. 68% van de invullers gaf aan dat ze de vestiging van Xperience World niet zien zitten, maar belangrijker vinden wij dat ongeveer 250 mensen de moeite namen om hun keuze nader te motiveren. Als je de reacties leest, maar vooral ook wanneer je de bewoners van onze stad spreekt, kun je maar één conclusie trekken: er is bij de inwoners van Helmond heel weinig draagvlak voor Xperience World. Ook de heer Reusken, de inspreker, heeft dat vanavond op een heel eigen manier benadrukt. Wanneer zo'n groot deel van de Helmondse bevolking tegen de vestiging van Xperience World is, op deze unieke locatie in Helmond, dan mogen en kunnen wij dit signaal niet negeren. Sterker nog: het is onze democratische plicht om daar iets mee te doen. Het schaadt het vertrouwen in de politiek wanneer wij dat zomaar naast ons neerleggen. De CDA-fractie is benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt.

U heeft het zojuist al gezegd, voorzitter: formeel ligt vandaag het besluit voor om kennis te nemen van het voornemen van het college om een gronduitgifteovereenkomst aan te gaan met Xperience World Vastgoed BV en Adventure World Parkeren BV. U begrijpt dat wij als CDA-fractie het ten zeerste betreuen wanneer het college daarvoor kiest. Wij vragen het college bij dezen om op zijn voornemen terug te komen en dit te heroverwegen. Wij begrijpen best, college, dat deze beslissing niet eenvoudig is. Er is immers bestuurlijke moed voor nodig om terug te komen op een eerder genomen besluit. Tijdens de laatste vergadering van de commissie RF heeft het college laten zien daarover te beschikken. Mede naar aanleiding van acties van bewoners en zo'n 1800 handtekeningen die opgehaald zijn, is immers besloten om de zogeheten Lelievijver niet te dempen. Het college heeft daarmee aangetoond over zijn schaduw heen te kunnen stappen. Wij doen hierbij een dringend appel aan het college om dat ook bij dit dossier te doen. Daarmee zou het college bij ons, maar ook bij de inwoners van onze stad, zeer veel waardering oogsten. Nogmaals: ook de heer Reusken gaf dat al aan. Bedenk, best college, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de heer Princée. Hij heeft in de commissie ferme woorden gebruikt met betrekking tot het voorstel en ook hier neemt hij een ferm standpunt daarover in. Komt hij nog met een motie om het voorliggende plan voor Xperience World tegen te houden?

De heer PRINCÉE (CDA): Wij wachten de discussie over het voorstel af. Wij zijn niet voornemens een motie in te dienen. Dat is volgens mij ook niet aan de orde in dit verband. Wij vragen het college om terug te komen op zijn standpunt inzake Xperience World. Wij zijn heel benieuwd naar de reactie daarop; wij zullen die afwachten.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! De raad is, zoals overeengekomen, in de gelegenheid gesteld eventuele wensen en bedenkingen met betrekking tot Xperience World kenbaar te maken. Dit is tot twee keer toe gebeurd, in twee verschillende commissies. De fractie van SDOH-D66-HB

loopt niet graag vooruit op de zaken en bekijkt altijd de voor- en de nadelen alvorens een besluit te nemen. En ik neem, net zoals mijn fractie, de gevoelens van mensen serieus. (Zoals de heer Princée zojuist zei, is de Lelievijver daar een typisch voorbeeld van. Wij hebben het vanuit onze fractie voor elkaar gekregen dat het college uiteindelijk bereid was om een stap te zetten en te zeggen: Niet dempen.) Maar in een debat zet ik daar ook graag de feiten tegenover. Dit debat heeft plaatsgevonden in de laatste commissievergadering. Nu is de tijd daar om aan de hand van de feiten een besluit te nemen.

De vestiging van Xperience World is wat ons betreft een grote kans voor Helmond. Om die reden omarmen wij dan ook dit project. De fractie van SDOH-D66-HB wenst zowel het college als de ondernemers en alle betrokkenen heel veel succes bij het realiseren van het project Xperience World. Wij heten dat van harte welkom in Helmond.

De heer VAN AERT (Trots): Mijnheer de voorzitter! In de aanvang is de fractie van Trots geen voorstander geweest van het idee om Xperience World op de beoogde locatie van het oude Obragasterrein te ontwikkelen, temeer daar wij na het verlies van 't Speelhuis een nieuw theater op die plaats helemaal zagen zitten. Het is een prominente locatie waarop je kritisch mag zijn als het gaat om de invulling daarvan.

Enige tijd geleden zijn wij in de gelegenheid geweest een presentatie bij te wonen van Xperience World Vastgoed BV en Forum Invest/Van Wijnen over de ontwikkeling van het nieuwe winkelcentrum. Deze presentatie gaf ons een goed beeld van wat Xperience World Vastgoed BV nu precies beoogt met het plan en van het feit dat het duidelijk afwijkt van het platvloerse idee van een gamehal. Dit laatste is iets dat wij, als ik het goed begrijp, geen van allen willen. De presentatie van Forum Invest/Van Wijnen was erg duidelijk over de plannen om een nieuw winkelgebied te ontwikkelen aan de noordkant van ons huidige winkelcentrum. De fractie van Trots is zeer onder de indruk van de gepresenteerde plannen. De reden dat ik Forum Invest/Van Wijnen aanhaal, is dat deze partij een duidelijk antwoord gaf op onze vraag hoe zij aankijkt tegen het plan voor Xperience World. Zij ziet Xperience World als een trekker van publiek dat ook belangrijk is voor het nieuwe winkelcentrum en dus een aanwinst zal zijn voor het nieuwe winkelcentrum. Voor de fractie van Trots is dit een belangrijk antwoord, want het zou o.i. niet verstandig zijn om een leisureconcept te verbieden terwijl dit belangrijk is voor de toeloop van publiek in ons nieuwe winkelcentrum. Op basis van dit antwoord en de presentatie, en omdat wij een betrouwbare overheid moeten zijn, heeft onze fractie haar mening destijds herzien. De fractie van Trots staat dus positief tegenover de plannen.

In het raadsvoorstel staat dat professor Busquets optreedt als supervisor teneinde de gewenste hoogwaardige architectuur te bewerkstelligen. Het gebouw van Xperience World moet tenslotte een icoon worden met voldoende transparantie naar zijn omgeving en een warme uitstraling. Wij vragen de wethouder om de rol van professor Busquets in dezen nader toe te lichten.

De heer VERHOEVEN (GL): Mijnheer de voorzitter! In feite wordt de raad slechts gevraagd kennis te nemen van het voornemen van het college om een gronduitgifteovereenkomst te sluiten. Achterliggend is uiteraard de goedkeuring voor het project Xperience World. De fractie van GL is van meet af aan sceptisch geweest over het hele plan. Wij begrijpen dat zoiets wel kan slagen in steden als Shanghai, Hamburg en Lyon, maar Helmond is toch van een andere orde van grootte, dachten wij. Wij zien het dan ook gebeuren dat dit bedrijf in deconfiture raakt (zoals het raadsvoorstel het omschrijft). Vervolgens zijn er mooie plannen om 50% detailhandel op de locatie van Xperience World te plaatsen, maar opgestapeld bij de huidige leegstand in het centrum, lijkt ons de bijkomende leegstand verre van wenselijk. Daar komt nog bij dat er 750 parkeerplaatsen gerealiseerd gaan worden, waar de huidige parkeerplaatsen in het centrum al zwaar onderbezet zijn. Bij de geschetste deconfiture zal er dus sprake zijn van niet alleen leegstaande gebouwen, maar ook leegstaande parkeerplaatsen.

De fractie van GL heeft uitgebreid met haar achterban van gedachten gewisseld over de wenselijkheid van het project Xperience World. De meesten waren goed in de materie ingevoerd en goed op de hoogte van wat er zou komen, en maakten daarbij een duidelijk onderscheid tussen de gokhal (die Xperience World duidelijk niet is) en de voorgestelde gamehal annex horeca in de vorm van restaurants. Het overgrote deel van de reacties wijst erop dat wij ons niet kunnen vinden in de gekozen locatie. Gisteravond kwam in een gesprek met de wethouder nogmaals een mogelijk andere locatie ter tafel, iets dat wij eerder in de commissievergadering hebben voorgelegd. Echter, die andere locatie was niet in beeld en is ook nu niet in beeld.

De fractie van GL maakt zich daarnaast zorgen over de toenemende verkeersstromen naar het centrum toe als de 750 parkeerplaatsen gerealiseerd zijn. Na het gesprek gisteren met de wethouder werd binnen onze

fractie geopperd om de beoogde parkeerplaatsen aan te leggen op de hoek Oostende-Kanaaldijk Noordoost, als een soort transferium, en om er vervolgens automotieve actief bij te betrekken door elektrische pendelbussen in te zetten - zonder chauffeur - naar het centrum van de stad en om de Waterengel in te schakelen voor een pendeldienst over het kanaal. Ook zijn er nog andere opties, zoals jetski's op het kanaal, zodat de mensen die de racesimulatoren en de jetskisimulatoren gebruikt hebben, daarna met de jetski over het kanaal terug naar de parkeerplaats kunnen! En als alternatief (het gaat tenslotte om een uniek project) hebben wij gedebatteerd over de vraag of het mogelijk zou zijn om in het kanaal een onderzeeër te leggen, wat ook volstrekt uniek is in de hele wereld, want er is volgens mij geen enkel kanaal waarin een onderzeeër ligt! Ongetwijfeld trekt ook die heel veel publiek. Bovendien wordt dan het kanaal nadrukkelijk betrokken bij het centrum, iets dat in de huidige plannen niet het geval is.

Tot slot stellen wij ons terdege de vraag over het draagvlak bij de Helmondse bevolking voor het project Xperience World, zoals ook de CDA-fractie die verwoordde. Wat dat betreft, onderschrijven wij de noodkreet van de spreker, de heer Reusken. Waarschijnlijk zal zo meteen geroepen worden dat al die schrijvers en sprekers niet erg relevant zijn, maar wij nemen ze zeer serieus. Wij zullen dan ook het project Xperience World op de beoogde locatie afraden.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Als fractie van de SP hebben wij een aantal zaken grondig afgewogen voor wij tot een beslissing zijn gekomen. Voor ik daarop inga, wil ik twee dingen zeggen:

1. Ten eerste gaat de SP-fractie niet mee in redeneringen die concluderen dat de raad game- en/of gokverslaving in de hand zou werken. Het concept van Xperience World is meer dan een dom spelletje spelen. Dat zou ook helemaal geen soelaas bieden, want dat kunnen we thuis allemaal al doen. Of hier in de raadzaal, op de telefoon! Daar is geen droog brood mee te verdienen. En gokken is helemaal geen mogelijkheid. Ik heb daar ook niets van gezien in het bedrijfsplan.
2. Ten tweede maakt de SP-fractie in dit dossier geen politiek-strategische afwegingen. Mensen in de stad willen van partijen weten wat zij van dit plan vinden en waar zij heen willen met de stad. De SP-fractie zal het voorstel beoordelen op grond van inhoud, wenselijkheid en gevolgen voor de stad. Ik ga daar graag nader op in.

Allereerst wil ik ingaan op de inhoud van het plan voor Xperience World. Het is een gedurfd plan, dat moeten wij de ondernemers nageven. Maar aan gedurfde plannen kleven ook risico's. De wethouder steekt een grote loftrumpet over de haalbaarheid van het plan en de potentiële bezoekers. Als dat allemaal uitkomt, dan is het zeker levensvatbaar. Maar daar zijn vraagtekens bij te zetten. 350.000 bezoekers op jaarbasis is erg veel. Die zullen ook geld uit moeten geven: aan het spelen van games en in de horeca. Dat zullen heus niet al die bezoekers doen, of niet in gelijke mate. Ik vind de geschetste verwachtingen dan ook teveel wensdenken, en te weinig realiteitsbesef.

Mijn tweede punt is de wenselijkheid van het project Xperience World. Vorige week stond ik op de markt en heb ik mensen gevraagd naar hun mening daarover. Slechts één op de tien is min of meer positief. Min of meer, omdat ze het wel mooi zouden vinden, maar zich toch afvragen of het allemaal wel haalbaar is. De rest was uitgesproken negatief. Ik zal hier alle uitlatingen niet herhalen, want dan vrees ik dat u, voorzitter, mijn betoog gaat onderbreken! Dit is geen representatief onderzoek, maar het zegt wel iets. Net als het onderzoek van het Eindhovens Dagblad. Van de 3500 reacties op de poll zijn er ongeveer 2500 tegen en 1000 voor. Twee derde ziet dus niets in deze plannen. Uit de schriftelijke reacties blijkt dat beeld nog negatiever te zijn: daar ziet slechts 5% er heil in. Ook dit zijn natuurlijk geen officiële cijfers, maar niemand kan er omheen dat onze inwoners toch op zijn zachtst gezegd erg kritisch zijn over het plan voor Xperience World.

Ik betreur het daarom des te meer dat de inwoners niet betrokken zijn bij de totstandkoming van dit plan. Dat had best gekund; de wethouder had al veel eerder naar de raad kunnen komen met het concept van Xperience World. Hij had de raad kunnen vertellen wat de ideeën waren en daarbij kunnen informeren of de raad hier verder mee wilde gaan. Dan had de raad al veel eerder zijn bedenkingen kunnen uiten en hadden de inwoners in een veel vroeger stadium mee kunnen praten. Nu hebben veel mensen toch het gevoel dat het besluit al genomen is. Heeft de wethouder dit overwogen? En zo ja, waarom heeft hij er dan toch voor gekozen om net zo lang te wachten tot alles eigenlijk al in kannen en kruiken was?

De SP-fractie had liever gezien dat de inwoners van onze stad meer betrokken zouden zijn bij het plan voor Xperience World. Bij een plan van deze omvang, met toch een forse impact op onze stad, vind ik dat zij zich uit moeten kunnen spreken. Het heeft in geen enkel verkiezingsprogramma gestaan, geen enkele partij heeft voor iets dergelijks gepleit. Je zou je voor kunnen stellen dat je hier zelfs om die reden een referendum over

houdt. Een plan als dit moet gedragen worden door de inwoners van de stad, die ook de gevolgen hiervan op hun bordje krijgen. Alleen dan kan het tot een succesvol resultaat worden gebracht. Dit alles is nu te laat. De ondernemers en financiers zitten te wachten op een besluit. Een discussie over een alternatieve locatie, waar wellicht meer steun voor is, kan niet meer gevoerd worden, omdat de financiers enkel akkoord gaan met deze plek in de stad. En daarmee voelt het voor mijn fractie, net als voor veel Helmonders, als slikken of stikken.

Dan ons belangrijkste argument om kritisch naar Xperience World te kijken: het past niet in wat de SP-fractie voor ogen heeft met ons centrum. Wij hebben altijd gepleit voor kleinschaligheid: een centrum voor de eigen inwoners en buurgemeenten in de Peel. Waar je gezellig kunt winkelen en waar alle branches aanwezig zijn. En met kwaliteit voorop, in plaats van kwantiteit. Met de centrumplannen om grofweg tot een verdubbeling te komen, hebben wij nooit ingestemd. Een Xperience World dat 350.000 bezoekers moet trekken, zelfs tot over de grenzen van ons land, is wat ons betreft een aantal maten te groot.

Al deze argumenten afwegende, kan de SP-fractie niet anders dan het college adviseren om geen verdere uitvoering te geven aan dit plan en om zijn handtekening, na het horen van deze gemeenteraad, niet te plaatsen onder het definitieve document.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Een gedurfd plan, zei de heer De Vries over het project Xperience World, en dat sprak de fractie van HH aan. De fractie van HH heeft van meet af aan - en dat is vanaf november 2011 - positief gestaan tegenover het concept Xperience World Helmond, alsmede tegenover de toen gedachte locatie, namelijk de plek waar het kantoor van Obragas stond. Wel is er sindsdien wat veranderd. Op donderdag 29 december brandde namelijk ons Speelhuis af. Daarna kwam al vrij snel de publieke discussie los dat de voorgenomen plek van Xperience World ook wel eens de plek voor een nieuw theater zou kunnen of zelfs zou moeten zijn. HH heeft, als partij die zegt goed te luisteren naar de burgers (wat ze onder andere doet door regelmatig hooravonden te organiseren), mede door de mediacommotie besloten zich nader te beraden op het project. Wij hebben daarvoor onder andere bij de eigen leden/achterban een raadpleging uitgevoerd. Daarbij hebben wij zo objectief mogelijk uitleg gegeven over wat er precies staat te gebeuren op deze plek, namelijk:

1. Ten eerste is er een investeerder die € 14,5 miljoen investeert in een al meer dan zes jaar stilstaand centrumplan.
2. Op de tweede plaats krijgt de gemeente bijna € 3 miljoen in deze financieel en economisch moeilijke tijd.
3. En - wij hebben dat het college al eerder verweten, maar het is en blijft een stokpaardje van ons - er is ontzettend slecht gecommuniceerd, waardoor de ruis die er nu is, heeft kunnen ontstaan. Daarbij heeft emotie de boventoon kunnen gaan voeren. Bij Xperience World gaat het niet (het is al door anderen gesteld) om een gokhal, maar om een concept voor fun food (50%), racesimulatoren en (voor een beperkt deel) game/beleving. Daar waar de fractie van HH gelooft dat de toeristisch-recreatieve economie van groot belang is voor de nabije toekomst van Helmond, past Xperience World hierin.

Wel heeft de fractie van HH in de commissie al een aantal mitsen en maren genoemd en voorwaarden gesteld waaraan voldaan moet zijn vooraleer ze kan instemmen met het plan voor Xperience World. Die mitsen en maren waren en zijn:

1. Allereerst vonden en vinden wij dat het te verwezenlijken gebouw op deze beeldbepalende plek nadrukkelijk moet passen bij de bestaande historische kwaliteit van de directe omgeving. Dan doelen wij op het Havenplein en de aan de overzijde van het kanaal gelegen gevelwand van West Ende tot aan Valentijn.
2. Op de tweede plaats willen wij hier nogmaals de toezegging krijgen dat er nog voldoende ruimte overblijft om bijvoorbeeld pal achter Xperience World en aan het kanaal een theater aan het water of een zaal aan het kanaal te bouwen. Daarbij kan Xperience World juist een buffer zijn tussen het Havenplein en een eventueel nieuw te bouwen theater. Overigens vindt de fractie van HH het meer dan de moeite waard om te onderzoeken of een nieuw theater niet het beste zou passen bij de Cacaofabriek. Dan maak je pas echt een culturele hotspot.
3. Tot slot willen wij nadrukkelijk geregeld hebben dat wij geen MOB-complexaffaire krijgen. De fractie van HH doelt hiermee op het feit dat wij straks niet meer dan onaangenaam verrast mogen worden wanneer het concept niet lukt of wanneer Xperience World failliet gaat. Dan moet er niet alsnog een andere ontwikkeling plaats kunnen hebben die wij echt niet willen.

Wij wachten de beantwoording door de wethouder af.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Tot gisteravond had de PvdA-fractie nog geen definitief besluit genomen hoe te reageren op het ontwerpbesluit dat vandaag voorligt: Kennis te nemen van het voornemen om een gronduitgifteovereenkomst te sluiten. Collega Ajouaou heeft in de commissievergadering aangegeven dat wij positief-kritisch tegenover dit voorstel stonden. Dat neemt niet weg dat in die commissievergadering en daarna wij nog enkele essentiële vragen hadden en nog hebben.

Bij de presentatie van Xperience World project eind vorig jaar heerste er enthousiasme onder de aanwezige raadsleden. Menig raadslid feliciteerde de drie aanwezige wethouders met een handdruk, waaronder ikzelf. Men wenste de wethouders verder veel succes toe in afwachting van de financiële dekking door de initiatiefnemers en de verdere onderhandelingen.

Maar kort daarna veranderde de Helmondse wereld door de brand van 't Speelhuis. Toen ten behoeve van het leisureproject het Obragasgebouw versneld gesloopt werd, dacht logischerwijze menigeen, waaronder ikzelf, al snel dat dit terrein een ideale locatie zou kunnen zijn voor een nieuw te bouwen theater. Daarbij vond de PvdA-fractie ook dat wij de pas op de plaats zouden moeten maken met de verdere centrumontwikkelingen. Ondertussen is er met betrekking tot het centrumplan een herijking aangekondigd waardoor er nieuwe kansen en nieuwe mogelijkheden ontstaan. Er lag echter al een afspraak over de verkoop van het Obragasterrein aan de ondernemers van Xperience World. Een betrouwbaar bestuur kan daar niet zomaar op terugkomen.

Wij zijn verder gaan denken over een locatie voor het nieuwe theater, in welke vorm dan ook. Wij zijn van mening, zonder op het programma van eisen vooruit te willen lopen, dat de locatie PTT-kantoor/City Sporthal een geschiktere locatie is in relatie met de versterking van de noordkant en het Ameideplein, waarbij wij ook de mogelijkheid openhouden van een relatie met "de tweede Markt" (ik noem dat nu maar even "de tweede Markt"; ik weet niet of die zo blijft heten). Een prachtige uitbreiding van het centrum met de mogelijkheid van een prominente plaats voor een theater voor zowel binnen- als buitenevenementen. Die ruimte is hier voorradig, denken we. Waarom zouden wij niet kunnen beschikken over een plein of ruimte voor mogelijkheden zoals bijvoorbeeld in Eindhoven voor het stadshuis? Graag zouden wij ook van het college willen horen of de heer Busquets al uitspraken heeft gedaan over de geschiktheid van deze terreinen.

Om te voorkomen dat het college een gronduitgifte gaat doen voordat de raad een uitspraak gedaan heeft over het plan van eisen voor het PTT-/City Sporthalterrein, willen wij middels een motie een versneld onderzoek laten doen naar de geschiktheid van dit terrein voor een nieuw te bouwen theater. Deze motie wordt ingediend namens de fracties van de PvdA, VVD, SDOH-D66-HB en Trots.

In de commissievergadering van 21 augustus jl. verweet de fractie van het CDA ons dat wij een draai gemaakt hebben. Het volgende wil ik hierover kwijt. Uitspraken die ik eerder gedaan heb, hebben te maken met herijking van het centrum en de locatie voor een nieuw theater. Graag wil ik de fractie van het CDA er aan herinneren dat de bestemming leisure/hotel op het Obragasterrein in 2008 mede door de fractie van het CDA onder regie van een PvdA-wethouder tot stand gekomen is. Wij zijn daar consequent in gebleven. Als er al iemand een draai gemaakt heeft, dan is dat de CDA-fractie. Zij geeft aan niet akkoord te gaan met de locatie Obragasterrein voor Xperience World.

Verder vinden wij het erg jammer dat er een verkeerde beeldvorming met betrekking tot Xperience World is ontstaan. Hierbij kijk ik ook naar het college. Dat had wellicht meer moeite kunnen doen om de Helmonders te vertellen wat het Xperience World project nu eigenlijk echt inhoudt. Of het nu gaat om het bouwwerk, het gamen, de financiering en/of de mogelijkheden voor een andere locatie voor het nieuwe theater. Wij luisteren ook erg goed naar de bevolking en merken daarbij dat veel, veel meningen zijn gebaseerd op verkeerde informatie.

Dit laatste is wat mij betreft zeker ook een verwijt aan de CDA-fractie, die dit project zeer negatief neergezet heeft als: Las Vegas aan de Zuid-Willemsvaart.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Zojuist werd de CDA-fractie verweten dat ze een draai heeft gemaakt (daarvoor verwijs ik overigens ook naar de woorden van de heer De Vries van de SP-fractie). Het feit is dat wij in een nieuwe situatie zitten ten aanzien van de centrumontwikkeling. Er is destijds nooit sprake geweest van Xperience World, een gamehal of een leisureconcept. De komst daarvan heeft in geen enkel verkiezingsprogramma en in geen enkel akkoord gestaan. Daar heeft nog niemand een uitspraak over gedaan, dus wij ook niet en de heer Boetzkes ook niet.

De heer BOETZKES (PvdA): Het zijn wel uw woorden geweest in de commissie.

De heer PRINCÉE (CDA): U zei dat wij een bepaalde afweging gemaakt hebben. Naar aanleiding daarvan verwijs ik naar het artikel dat in mei jongstleden in de krant heeft gestaan en waarin u stelde dat men uiterst terughoudend moest zijn ten aanzien van het idee om Xperience World te vestigen op het Obragasterrein. Over die bestemming gaan wij als raad, zei u toen. Daarbij zei u ook: "De gamehal kan op het industrieterrein." U zei dat wij woorden hebben gebruikt als "gokken" en "Las Vegas", maar u gebruikte het woord "gamehal". Ik citeer uw woorden letterlijk.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik snap niet wat ik daarmee verkeerd zou hebben gezegd, want het gaat om een gamehal. Verder verwees ik naar een periode waarin wij in de krant gezegd hebben dat het goed zou zijn om de pas op de plaats te maken wat de centrumontwikkeling betreft. Ik herinner mij dat ik daarover toen een aanvaring heb gehad met de wethouder, maar ik sta nog steeds achter mijn uitspraak. Ik ben blij dat het besluit toen niet genomen is en dat er daadwerkelijk een herijking gaat plaatsvinden, zodat er ruimte komt op de terreinen die ik zojuist genoemd heb. De uitlatingen die u zojuist aanhaalde, blijven gewoon staan. Die heeft u gedaan. Klaar.

De heer PRINCÉE (CDA): Waar doelt u nu op? U refereert aan een vergadering waar u zelf niet bij bent geweest.

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, maar ik heb de notulen van de vergadering wel gekregen vandaag. Ook heb ik goed contact met mijn fractiegenoten.

De heer PRINCÉE (CDA): U heeft er al een brief over geschreven zonder dat u de notulen had gelezen.

De heer BOETZKES (PvdA): Ja, maar ik heb fractiegenoten die aanwezig waren bij de vergadering. Die jokken niet tegen mij. Ik weet niet waar u nu naar zoekt, maar volgens mij zit u zich nu te verdedigen tegen iets terwijl dat volgens mij onmogelijk is. Voorzitter! Ik stel voor dat ik verder ga met mijn betoog.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Mag ik de uitspraken die ik in de commissievergadering heb gedaan, hier letterlijk herhalen? Ik heb gezegd...

De VOORZITTER: Nu ga ik toch ingrijpen. U kunt nu slechts interromperen.

De heer PRINCÉE (CDA): Maar wij krijgen verwijten toegeslingerd die niet terecht zijn. Die wil ik corrigeren, als u mij daar de kans toe geeft.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik zal het anders zeggen. Heeft u Xperience World niet Las Vegas aan de Zuid-Willemsvaart genoemd?

De heer PRINCÉE (CDA): Ik heb letterlijk gezegd dat wij moeten opletten dat wij niet het imago krijgen van Las Vegas aan de Zuid-Willemsvaart. Dat heb ik gezegd.

De heer BOETZKES (PvdA): Ja. Dan verwijt ik u toch dat u het zo hebt gezegd.

De heer PRINCÉE (CDA): Zou u willen vragen waarom ik die vergelijking heb getrokken? Mag ik dat toelichten?

De heer BOETZKES (PvdA): Ik kan mijn aantekeningen nog verder doorlezen. U heeft ook gezegd: Dan komen wij van het imago van kienstad af.

De VOORZITTER: Wij gaan hier geen commissievergadering overdoen. Dat doen wij nooit.

De heer PRINCÉE (CDA): Nee, maar ik word nu met gestrekt been benaderd. Ik wil de kans krijgen om te nuanceren en te corrigeren wat gezegd wordt.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Mag ik mijn betoog afmaken?

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het gaat hier over gamen. Ik zei dat de suggestie dat het om gokken zou gaan, bewust gewekt is. Maar nogmaals, het gaat om gamen, één van de belangrijkste hedendaagse amusementsvormen. Dat wordt door de CDA-fractie bestempeld als plat volksvermaak (of heeft u dat ook niet gezegd, mijnheer Princée?!). Het project biedt Helmond kansen om deze vorm van vermaak gratis aan te kunnen bieden aan vele leeftijdsgroepen en aan jeugd die zich veelal verveelt. Hangen wordt hier spelen.

De opstelling van de CDA-fractie heeft eraan bijgedragen dat er feitelijk een verkeerd beeld van Xperience World is ontstaan in de stad. De fractie van het CDA is er bovendien verantwoordelijk voor dat ons stadsbestuur bepaald geen betrouwbare indruk maakt. Om onze stad verder te ontwikkelen, hebben we investeerders nodig. Met de wijze waarop de CDA-fractie zich heeft opgesteld, trekken we geen investeerders aan maar jagen we ze juist weg. Het is dus heel goed dat het college zich niet kan vinden in de woordkeuze van de CDA-fractie.

De heer VAN WETTEN (CDA): Mijnheer Boetzkes! U richt uw betoog nu heel erg op de CDA-fractie. Ik denk dat u zichzelf een dienst bewijst als u zich richt op uw eigen standpunt, in plaats van op dat van de CDA-fractie. U heeft een draai gemaakt, wij niet. Los daarvan...

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, ik heb geprobeerd uit te leggen dat het precies andersom is.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik wil graag uitspreken...

De heer BOETZKES (PvdA): Maar dat is mijn antwoord.

De heer VAN WETTEN (CDA): ...maar u geeft mij daar niet eens de gelegenheid voor. Mag ik?

De VOORZITTER: Ja. Het woord is aan de heer Van Wetten.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dank u wel.

Als het gaat over beeldvorming, dan hebben wij het over de behandeling van de voorjaarsnota, die in juni jongstleden plaatsvond. Toen heeft de PvdA-fractie een motie gesteund waarmee men alle centrumplannen stil wilde leggen. Dat is beeldvorming die net zo goed heeft plaatsgevonden als de beeldvorming die de CDA-fractie in de commissievergadering tentoon heeft gespreid. Ik meen, mijnheer Boetzkes, dat u de inwoners van Helmond denigreert als u zegt dat wij een verkeerd beeld hebben neergezet. De inwoners zijn weldenkende mensen en kunnen zelf hun beeld vormen, op welke manier dan ook, en komen zelf tot een afweging om voor of tegen Xperience World te zijn. Ik denk dat u ons veel te veel macht toedicht wat betreft hetgeen wij als CDA-fractie hier doen en uitspreken.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik heb de mening van de Helmonders zeker heel hoog. In de discussies die ik gevoerd heb, ook op de markt afgelopen week, heb ik gemerkt dat de bewoners hun mening over Xperience World klaar hebben en niet goed daarover geïnformeerd zijn. Dat betreurt ik ten eerste. Dat de bewoners niet goed geïnformeerd zijn, heeft ook te maken met de wijze waarop de CDA-fractie de beeldvorming in dezen versterkt heeft.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Mag ik iets zeggen, want ik heb toch een aantal vragen?

De VOORZITTER: Er zijn al zoveel interrupties geweest. Laten wij proberen de heer Boetzkes in de gelegenheid te stellen om zijn verhaal een keer af te ronden.

De heer PRINCÉE (CDA): Ik wil dat doen, maar ik vind dat wij het recht hebben om in de tweede instantie de woorden van de heer Boetzkes te weerleggen.

De VOORZITTER: Ja, u krijgt nog de gelegenheid om in de tweede instantie te reageren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Met betrekking tot Xperience World hebben wij nog wel een aantal vragen:

- Volgt er nog een sanering van het Obragasterrein en, zo ja, wie is daar verantwoordelijk voor?
- Wat zijn de gevolgen voor deze plek in het centrum van een eventueel faillissement van de ondernemers?
- Is er met dit project een verbinding gemaakt in educatieve zin met het onderwijs? Of gaat dat nog gebeuren?
- Is er contact opgenomen met Helmond Young Together over dit project? Zo niet, gaat het college dat dan nog doen?
- Is er voldoende aandacht voor preventieve maatregelen om gameverslaving tegen te gaan?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Boetzkes kondigde een motie aan met betrekking tot het voorstel. Zonder de tekst daarvan gezien te hebben, vraag ik mij wel het volgende af. Wij hebben hier als raad toch het besluit genomen dat het college de locaties gaat onderzoeken welke er zijn voor het toekomstige theater? Het college zou beginnen met de plek waar 't Speelhuis stond, om vervolgens te bekijken welke locaties er eventueel nog meer in aanmerking komen. Wat draagt de aangekondigde motie daar nog aan bij?

De VOORZITTER: Dat zal ik even voorlezen. De heer Boetzkes heeft zojuist namelijk de volgende motie ingediend:

"Motie.

Xperience World Project

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 september 2012 ter behandeling van raadsvoorstel 81: Xperience World Project.

Overwegende dat:

- Ons lokaal bestuur een betrouwbaar bestuur moet zijn.
- De onderhandelingen over gronduitgifte op het Obragasterrein al in vergevorderd stadium waren toen helaas 't Speelhuis afbrandde.
- De onderhandelingen hebben plaatsgevonden met kennis van de raad.
- De locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor ook zeer geschikt zou kunnen zijn voor het permanente theater (in welke vorm dan ook).
- We niet opnieuw in de situatie willen komen dat een projectontwikkelaar een mogelijk geschikte locatie voor het permanente theater al voor een ander project aankoopt.

Besluit:

- Om het college op te dragen om een versneld locatieonderzoek te laten uitvoeren naar de geschiktheid van de locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor voor de bouw van het nieuwe permanente theater.
- Zolang het plan van eisen voor het nieuwe permanente theater niet is afgerond géén gronduitgifte op deze locatie te doen."

Deze motie is ondertekend namens de fracties van de PvdA, de VVD, SDOH-D66-HB en Trots.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! In de discussie over Xperience World is meerdere malen de mening van de inwoners van de stad ter sprake gekomen. Daarover willen wij graag het volgende kwijt.

Op vrijdag 31 augustus jl. hebben wij de volgende mail onderschept waarvan wij de inhoud nu met u willen delen:

"Ook al woont niet iedereen van jullie in Helmond, bij deze willen wij jullie vragen om tegen deze gokhal te stemmen. Wij en velen met ons zijn van mening dat dit echt niet in het centrum van Helmond past en dat op die plaats veel beter een nieuw theater kan komen. Op dit moment kun je via www.ED.nl je stem laten horen. Komende dinsdag neemt de gemeenteraad hierover een beslissing." (Het volgende is in rood gesteld.) "Mocht je nog meer mensen weten, stuur de mail a.u.b. door met de vraag om tegen te stemmen. Het stemmen kan nog tot morgen!!! Dus vandaag doen. Je kunt zowel vanuit je werk als je privéadres een mail sturen."

Als mensen over deze e-mail willen beschikken, dan kunnen zij na afloop van deze vergadering hun naam doorgeven. Om de namen te beschermen van de mensen die verder in de e-mail genoemd worden, vond ik het niet kies om die hier voor te lezen.

Klaarblijkelijk bestaat er dus een groep mensen die anderen heeft aangeschreven om tegen een gokhal te stemmen, ongeacht waar zij wonen en het liefst ook vanaf meerdere computers. Ook worden de ontvangers van deze e-mail gevraagd om deze op dezelfde wijze weer naar hun vrienden en kennissen door te sturen, zodat er een waar piramidespel van tegenstemmers is opgezet.

Op de weblog van Helmond staan tussen de reacties op Xperience World reacties waarbij uitgewisseld wordt hoe je meerdere malen kunt stemmen. Ik citeer:

"Heb je verschillende browsers op je pc staan dan zijn dat alweer extra stemmen, je kunt je cookies steeds weggooien en dan kun je ook steeds weer opnieuw stemmen."

Ook kunnen we op de weblog lezen hoe bepaalde mensen tientallen malen hebben gestemd; één spreekt zelfs over meer dan 100 maal. Onze fractie vindt dit heel spijtig voor degene die met alle goede bedoelingen deze poll heeft opgezet met als doel een idee te krijgen van wat lezers van het Eindhovens Dagblad van het concept Xperience World vinden. Helaas bestaat er dus een groep mensen die het niet om de inhoud gaat. Er wordt namelijk opzettelijk gesproken over een gokhal en er wordt voorgesorteerd op de locatiekeuze voor het toekomstige nieuwe theater. Het is een groep lieden die op een drammerige manier haar gelijk probeert te krijgen en daarvoor misbruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om je stem uit te brengen. Door hen is de uitslag van de poll volledig waardeloos en niet representatief geworden. Als deze uitslag de leidraad is voor besluitvorming, dan zijn we diep gezonken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil mevrouw Niessen een vraag stellen. Zonder mijn goedkeuring over het door haar genoemde soort zaken te willen uitspreken, stel ik wel het volgende. Mensen hebben de door haar geciteerde e-mail gekregen. Ik verwacht dat mensen vervolgens zelf kunnen nadenken over de vraag of zij daar iets mee doen, ja of nee. Heeft mevrouw Niessen daar rekening mee gehouden?

De uitslag van een poll is vast op allerlei manieren te beïnvloeden, maar ik wijs ook op de reacties in het Eindhovens Dagblad. Mevrouw Niessen heeft die blijkbaar goed bestudeerd, want zij wist te citeren uit enkele reacties. Dan heeft zij dus ook heel goed kunnen lezen wat op de website van het Eindhovens Dagblad de algemene teneur is.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Het hele betoog dat ik zojuist heb gehouden, is gericht op het begrip "algemene teneur". Ik bestrijd dat zowel hetgeen op de website staat als het aantal mensen dat voor of tegen heeft gestemd, representatief is. Ik heb uit zeer betrouwbare bron ook vernomen dat afgelopen zaterdagochtend een hausse van voorstemmen is binnengekomen.

De heer DE VRIES (SP): De poll van het Eindhovens Dagblad is maar een meting, en het is er slechts één van de vele die je zou kunnen houden. Er komen verkiezingen aan, en daarom stond ik op de markt. Dat was een goed moment om met de mensen ook te praten over onderwerpen die lokaal spelen. Ook toen bleek dat de teneur (zo noem ik het toch maar) van de reacties met betrekking tot Xperience World erg negatief was. En ik denk dat maar heel weinig mensen een e-mail hebben gekregen waarin stond dat ze vooral tegen mij negatief moesten zijn!

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Het staat u vrij om te spreken met wie u wilt. Het zal zeker juist zijn dat 90% van de mensen met wie u hebt gesproken over Xperience World, daar heel negatief over is. Dat kan, maar daar gaat mijn betoog niet over.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Ook ik wil een vraag stellen aan mevrouw Niessen. Als zij ervan overtuigd is dat er zo'n groot draagvlak is voor Xperience World, zou zij dan ook het experiment durven aangaan om een gedegen draagvlakonderzoek onder de Helmonders te houden, kort en krachtig en wetenschappelijk onderbouwd? En zou zij zich dan houden aan de uitkomst wanneer er cijfers uit zouden rollen die vergelijkbaar zijn met het resultaat van de poll? Zou zij dan anders naar de situatie kijken?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Mijnheer Princée! Waar baseert u het op dat ik ervan overtuigd ben dat er een heel groot draagvlak is voor Xperience World?

De heer PRINCÉE (CDA): Ik meende uit uw woorden op te maken dat u zegt: De poll van het Eindhovens Dagblad is onbetrouwbaar, omdat allerlei mensen ingevuld hebben dat ze tegen de vestiging van Xperience World zijn, omdat zij daartoe door Jan en alleman zijn opgeroepen. Ik vroeg u wat u zou doen als zou blijken dat er geen draagvlak is. Dat wil ik ook graag uit uw mond horen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Nee, u doet een aanname op grond van hetgeen ik heb voorgelezen. Dat was van een totaal andere orde.

De heer PRINCÉE (CDA): U heeft een heel uitgebreid verhaal verteld over de enquête, maar volgens mij zitten wij hier nu niet bij elkaar om te praten over een enquête of de toekomstige locatie van ons nieuwe Speelhuis. Nee, wij praten nu over de vraag wat de gevoelens van de raad zijn ten aanzien van de vestiging van Xperience World op de locatie aan het Havenplein. Daar heeft u niet over gesproken. U heeft het wel uitgebreid over de enquête gehad en over hoe de uitslag daarvan misschien links en rechts wat gemanipuleerd is. Het Eindhovens Dagblad heeft ook toegegeven dat er misschien dingen gebeurd zijn die niet wetenschappelijk onderbouwd zijn, maar ik heb u niet gehoord over Xperience World als zodanig. U heeft niet gezegd dat dit project een aanvulling is of dat wij als Helmond daar heel erg blij mee moeten zijn. Dat wekte verbazing op bij mij.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ik ben niet vies van een potje debatteren. Ook wil ik, als de voorzitter dat toestaat, nog eens uiteenzetten waarom wij voorstander zijn van de vestiging van Xperience World. Dan neem ik graag de ruimte daarvoor, maar het lijkt mij niet de bedoeling dat wij de commissievergadering over gaan doen.

De VOORZITTER: Ik wilde net zeggen: Ik heb dat allemaal uitvoerig in het verslag van de commissievergadering kunnen lezen. Ik meen niet dat dat nu allemaal herhaald hoeft te worden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Aanvankelijk, verleden jaar, was de fractie van HA enthousiast bij de filmische presentatie van het project Xperience World. Nu betoog ik daarover het volgende.

Ik heb een droom. Ik heb een plan, jij gelooft wat ik geloof.

Achter mijn ietwat op leeftijd zijnde buitenkant schuilt een emotioneel, maar rechtvaardig en openhartig raadslid, een sterveling met een beperkte houdbaarheid. Maar mens, mens met een alsmaar groeiende politieke bagage, welke langzaam mijn bewustzijn overtuigt dat ik steeds minder weet.

Een ieder van de aanwezigen heeft me leren kennen als een man die met het hart op de tong spreekt. Het voelt, na een lange discussie, als mijn taak om vanavond het hart van de Helmonder te openen, omdat zijn verstand wordt overspoeld door beweringen en verdrinkt in tegenstellingen. Vanavond is het noodzakelijk gezamenlijk te doorgronden welke diepere, grotere, achterliggende principes er verscholen liggen, voorbij de waarneembare werkelijkheid, die de oorzaak zijn van de verdeeldheid binnen deze raad, binnen de kiezers en binnen Helmond.

Het begin ligt in het statement "ken u zelf", het leidmotief van een wijze man genaamd Socrates, welke zocht naar de benadering van kennis over de werkelijkheid. Een zoektocht welke ook ons geweten dagelijks aan de hand neemt en leidend is door en voor het leven. Hoe kan iemand iets weten, als hij zichzelf niet kent? Wie kent er dan? En wat is de waarde van ongegronde kennis?

De verantwoordelijkheid van onze raad ligt verscholen in de rede van deze man. Wij als raad discussiëren en zoeken keer op keer naar kennis over de werkelijkheid. En als we deze vinden, dan weten we wie er niets kent. Binnen de politiek vinden we dan ook het gesproken woord belangrijk. Toch lijkt het dat

de nadruk is komen liggen op "gelijk krijgen" in plaats van "gelijk hebben", waardoor eerlijkheid en ethiek ondergeschikt zijn. Het belang van overtuigingskracht wordt hiermee een doel op zich, maar verradt slechts een gebrek aan inzicht in de werkelijkheid. Het zet ons juist af tegen ónze kiezers, tegen de geschiedenis en de toekomst.

Ik begon mijn betoog met de woorden: Ik heb een droom. Ik heb een plan. Een vertaling van de verkondiging van onze verantwoordelijke wethouder, en zijn achterban, welke positief zijn over de aanstaande overeenkomst.

Beste raadsleden, ik droom, u droomt, gezamenlijk hebben wij plannen voor een leefbaar en kwalitatief hoogstaand aanbod van faciliteiten. Laat het u verrassen of niet, maar mijn dromen verschillen niet van uw dromen en zullen niet veel verschillen met die van onze kiezers. Het lijkt alsof we in de laatste weken in de dromen van Xperience World zijn gaan geloven als antwoord op onze gezamenlijke dromen. Het concept van Xperience World is gebaseerd op een trend, een beleving, een schepping van een denkbeeldige wereld waarin we de werkelijkheid uit het oog dreigen te verliezen.

Ik wil vragen: Wil Helmond zich laten regeren door een belevingseconomie? Een concept dat draait rondom verleiden en het creëren van tijdelijke belevenissen voor mensen, waardoor de gebruiker slachtoffer wordt van zijn eigen ervaring. Een economisch denken waardoor we mede in deze huidige recessie zijn beland.

Zo sprak ik een tijdje geleden een Helmonds gezin met twee kinderen. Vader, geruime tijd op zoek naar een baan, moeder zorgt dat het gezin onderhouden wordt. Elke week zien zij de optelsom van het huishoudboekje negatief eindigen, maar keer op keer proberen ze de vragen van hun kinderen te beantwoorden. Jarenlang stemden ze op de partijen welke solidair waren met diegenen welke het minder hebben, strijden voor een verdeling van welvaart en een gezond woon- en leefklimaat, de partijen welke mensen ondersteunen een plaats op de arbeidsmarkt te vinden. Sinds deze week leek haar stem veranderd, veranderd doordat ze haar gedeelde waardes, geloof en vertrouwen in deze partijen dreigt te verliezen. De gedraging dat binnen deze partijen de lokale partijpolitiek boven het belang van de kiezer dreigt uit te stijgen, dat de zorgplicht voor het (esthetisch) stadsgezicht boven de alledaagse zorgen van de kiezer uitstijgt, heeft haar verlies in vertrouwen doen ontstaan. Zij is op zoek naar een andere werkelijkheid.

Laat er geen onduidelijkheid over bestaan. Ook HA, haar kiezers, maar ook uw kiezers geachte raad, uw kiezers, mevrouw Ellen Niessen (VVD), u, Thijs van Wetten (CDA), u, Jos Boetzkes (PvdA), u, Berry Smits (SDOH-D66-HB), u, Michael Rieter (HH), u, Erik de Vries (SP), u, Jan van Aert (Trots), u, mevrouw Ling Ko (GL; helaas is zij niet aanwezig in deze vergadering) en u, wethouder Tielemans, zijn voor uw dromen. Waarom? Omdat wij hun dromen vertalen in de werkelijkheid. Ook uw en onze kiezers zijn voor aanvullende impulsen welke ons karakteristieke centrum versterken, voor een gevarieerd aanbod om mensen te houden en te behouden voor de toekomst, voor stimulansen voor de middelgrote en kleine ondernemers, voor enthousiaste ondernemers en investeringen in het belang van onze waardevolle stad. Ook uw en onze kiezers zijn voor investeren in werkgelegenheid, het stimuleren van sport/beweging, in een kwalitatief hoogstaande invulling van ons centrum. Ik geloof, wat u gelooft, wij hebben dezelfde dromen!

Daarom geloof ik in onze zoektocht naar gemeenschappelijke waardes en geloof, welke het vertrouwen bij de kiezer creëert. Helaas moeten we vandaag de balans opmaken en concluderen dat het vertrouwen van onze kiezer in een versneld tempo is gedaald, maar nog niets is verloren.

Het is een veeg teken dat de gemeente Helmond er niet in geslaagd is meer uit deze schitterende locatie te halen. Ons voorstel, het voorstel van HA, is om gezamenlijk de toekomstvisie van Helmond een grondige oppoetsbeurt te laten ondergaan, om te komen tot een levensvatbaar Helmond over lengte van jaren.

Wanneer we uiteindelijk zien dat er geen substantieel draagvlak voor Xperience World bestaat bij onze Helmonders, moet ik zeggen dat ik veel respect heb voor onze wethouder en zijn verdragspartners. Zij getuigen van dapperheid, durf en verantwoordelijkheid. Ik lees oprechtheid en enthousiasme in de beweringen. Toch zult u begrijpen dat mijn stem een tegenstem zal zijn, aangezien mijn stem niet groter is dan de stem van mijn achterban, de achterban van HA, en niet groter is dan de stem van Helmond. Ik wens u allen veel succes toe in uw besluitvorming. Mocht u besluiten de stem van uw kiezers, het volk, te negeren, dan hopen wij dat u de wijsheid, dapperheid en verantwoordelijkheid bezit om het ongelijk van de bevolking te bewijzen, nu en tijdens de komende jaren.

Ik geloof in wat jij gelooft, ik geloof in mijn kiezers, ik geloof in Helmond.

De heer TIELEMANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik dank eenieder voor zijn of haar bijdrage, in dan wel buiten de raad, aan de levendige (want dat was het en is het nog steeds) discussie over Xperience World op de locatie tegenover het Havenplein.

Ik wil graag naar voren brengen dat raad en college gemeenschappelijk een missie hebben geformuleerd. Die missie is om het centrum van onze stad een stuk aantrekkelijker, levendiger en concurrerender te maken ten behoeve van de inwoners, maar ook ten behoeve van de bezoekers aan ons centrum en (niet in de laatste plaats) de ondernemers. Dat wil zeggen dat wij niet slechts op de winkel willen passen en willen volstaan met cosmetische maatregelen, maar dat wij het centrum een stuk gevarieerder en veelzijdiger maken voor jong en oud. Jazeker, ik zal de laatste zijn om te ontkennen of te bagatelliseren dat er sprake is van economische druk op bijvoorbeeld de retailmarkt, maar ook (zoals men weet) op de woningmarkt en de arbeidsmarkt. Is dat reden om bij de pakken neer te gaan zitten? Is dat reden om te doemdenken? Naar de overtuiging van het college niet. Het is wel een reden om kansen en opportuniteiten die voorbijkomen, met beide handen te pakken. Dat hebben wij gedaan in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad, en dat willen wij ook doen ten aanzien van het project Xperience World. Wij willen het ondernemerschap koesteren en op zijn waarde beoordelen, niet met het verstand op nul en de blik op oneindig, maar wel in de wetenschap dat een ondernemer geen luchtkastelen bouwt en geen financiering geregeld krijgt van € 14,5 miljoen voor een luchtkasteel. Dat weet iedereen hier in deze zaal.

Het initiatief van Xperience World is een uniek leisureproject. Het is een project dat aansluit bij de roep van diverse fracties in deze raad om meer onderscheidend vermogen. Niet meer van hetzelfde, maar juist op zoek gaan naar niches in de markt, geen gokpaleis.

Inderdaad geen gokpaleis. Daar zit niemand op te wachten. Wel op een veelzijdig en innovatief concept. Ik verwijs daarvoor naar de website die vorig jaar november is gepresenteerd, ook aan de leden van de raad, in een vroegtijdig stadium dus, met als naam: www.xperienceworld.nl. Iedereen kan daar ervaren wat de bouwstenen zijn, de pijlers onder dit concept. Nogmaals: dat heeft niets te maken met gokken.

Toen het projectplan voor Xperience World vorig jaar november gepresenteerd werd (sommigen hebben daaraan gerefereerd), domineerden de positieve reacties. Ik kan mij die nog goed herinneren van die vrijdagmiddag in de Boscotondoruimte. Iedere fractie, geen enkele uitgezonderd, kwam toen de collegae Van Mierlo en Van den Heuvel en mij feliciteren. Men zei toen: Potverdikke, dat is een leuk en onderscheidend initiatief.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mag ik vragen wie van de SP-fractie de wethouder heeft gesproken op dat moment?

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan was u er waarschijnlijk niet bij. Laat ik dan een uitzondering maken voor u, maar links en rechts, ook de CDA-fractie...

De heer VERHOEVEN (GL): Maakt u dan ook een uitzondering voor de fractie van GL?

De heer TIELEMANS (wethouder): Op de presentatiebijeenkomst zijn wij door links en rechts gefeliciteerd.

De heer PRINCÉE (CDA): Wij hebben daar geen waardeoordeel over de plannen uitgesproken.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ook u heeft ons toen de hand gedrukt, mijnheer Princée.

De heer PRINCÉE (CDA): Neen. Dat heb ik niet gedaan.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan laat uw geheugen u volgens mij in de steek. Ik kan mij dat moment nog heel goed herinneren. Maar goed, laten wij ons nu vooral concentreren op de inhoud. Daar heb ik nog het nodige over te zeggen. De bijeenkomst was in ieder geval de opmaat tot het aangaan van respectievelijk een intentieovereenkomst en een samenwerkingsovereenkomst met de betrokken marktpartij/het particulier initiatief. Dat wist de raad, want daar is de raad van meet af aan in meegenomen, ook bij de verlengingsmomenten.

Voorzitter! Wij hebben moeten vaststellen dat de deadline die wij oorspronkelijk hadden vastgesteld voor het rond krijgen van de financiering van het project Xperience World, te krap was. Als ik nu, in september van dit jaar, terugblik naar november vorig jaar, dan zeg ik tegen de initiatiefnemers: Chapeau voor het feit dat u in zo'n relatief korte tijd en juist in deze financieel en economisch barre tijd de financiering rond hebt gekregen. Ik ken voorbeelden van ondernemers (de raad kent die ook) die veel langer in de wachtkamer zitten om de financiering van een initiatief rond te krijgen. Neem van mij aan: financiers financieren niet op blauwe ogen.

Financiers financieren niet voor dromen en luchtkastelen (mijnheer Van Mullekom). Nee, zij financieren op basis van businesscases die gevalideerd moeten worden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Wij moeten nog even afwachten wanneer Xperience World er staat en of het dan echt voor honderd procent werkt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Uiteraard, maar het ondernemerschap verdient toch de ruimte en de kans om zich te bewijzen? Geen enkele ondernemer in deze stad kan u of mij de garantie geven dat hij of zij zal slagen en de doelstellingen volledig zal realiseren. Wij dienen die ondernemer echter wel een hart onder de riem te steken. Ook dienen wij die ondernemer, wanneer die de financiering rond krijgt, in ieder geval het voordeel van de twijfel te geven en niet af te branden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik heb in mijn verhaal ook gezegd, geachte wethouder, dat het een veeg teken is dat de gemeente Helmond er niet in geslaagd is meer uit de locatie aan het Havenplein te halen. Ik hoor van iedereen, in de hele stad en van veel fracties hier in de raad, dat het een veeg teken is dat de gemeente Helmond daar niet wat meer uit kan halen voor nu en de toekomst.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! De raad heeft het college en mij als portefeuillehouder op pad gestuurd met een planologisch kader, namelijk het bestemmingsplan Centrum II uit 2008, dat onherroepelijk is geworden in 2009. Dat is het vertrekpunt. Daar hebben wij ons aan te houden. De heer Boetzkes heeft terecht gerefereerd aan het feit dat dit bestemmingsplan in de vorige raadsperiode is vastgesteld, weliswaar onder de regie van een andere wethouder, maar dat maakt niet uit. Het gaat hierbij namelijk om consistentie van beleid. Op de plek waar wij het nu over hebben, stond een foeilelijk hoofdkantoor, waarvan eigenlijk iedereen vond: tegen de grond met dat ding. Wat dan? Het bestemmingsplan Centrum II voorzag in een ruimtelijke reservering voor hotel/vrije tijd. Ik heb uitgelegd in de commissie dat wij lang en breed met elkaar op zoek kunnen gaan naar een gegadigde voor een hotel, maar dat is niet opportuun bij de uitbreiding van het hotel West Ende en de komst van het leisurecomplex met hotelcapaciteit op Suytkade. Dat is niet aan de orde. Vandaar dat wij de locatie waar het hoofdkantoor van Obragas stond, in de aanbidding deden. Het college beseft als geen ander dat dit een strategische plek is en dat het een zichtlocatie is. Juist om die reden hebben wij gezegd en blijven wij zeggen (ik zeg dat als reactie op diverse verzoeken die gedaan zijn, al in een eerder stadium schriftelijk, maar ook vanavond weer): Op die locatie hoort een gebouw met een hoogwaardige stedenbouwkundige en architectonische kwaliteit, zoals wij dat in Helmond gewend zijn. Ik refereer even aan 't Speelhuis. Weet men nog welke reacties er in deze stad op gang kwamen toen de sfeerimpressies en de beelden van 't Speelhuis gepresenteerd werden? Heel veel burgers verklaarden het gemeentebestuur voor gek vanwege het feit dat het kubuswoningen en een theater in de vorm van kubussen liet bouwen. Het theater is helaas, zeer helaas, in december vorig jaar afgebrand, maar iedereen zegt nu: Het was een icoon van een gebouw. Dat was het ook. Het had niet veel gescheeld of het was op de rijksmonumentenlijst terechtgekomen als het was blijven staan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil de wethouder een vraag stellen. Denkt hij dat Xperience World hetzelfde soort publiek gaat trekken als een theater waar prachtige producties opgevoerd worden? Daar gaat het namelijk om.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik denk het niet. Voor uw oriëntatie (ik wilde daar straks nader op ingaan, maar ik zal het nu alvast zeggen) merk ik op dat men uit de cijfers kan opmaken dat 't Speelhuis jaarlijks zo'n 50.000 bezoekers trok. Als Xperience World jaarlijks 50.000 bezoekers trekt, dan zal de missie van de ondernemers mislukken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik vroeg u wat voor soort bezoekers er komen. Is dat dezelfde soort mensen, of gaat het meer om de leeftijdsgroep tot 30 jaar? Waar hebben wij het nu over?

De heer TIELEMANS (wethouder): Xperience World is bedoeld voor jong en oud, voor gezinnen, voor Jan Modaal en voor jongeren in deze stad die al jarenlang klagen dat er veel te weinig te beleven valt in Helmond. Dat is ook zo. Wat hebben wij in Helmond te bieden aan de jongeren en wat hebben wij te bieden

aan de gezinnen? De mensen trekken naar buiten de stad om hun vertier te zoeken. Dat leidt tot omzetverlies.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij hebben 101 evenementen in deze stad, waarvoor hulde.

De heer TIELEMANS (wethouder): 101 evenementen?

De heer ROEFS (CDA): 101 evenementen. Kijk om u heen. De hele regio komt daarvoor naar Helmond.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, maar daar moet fors geld bij. Zoals u zich nog zult herinneren, verkeren de grote evenementen allemaal in continuïteitsproblemen.

De heer ROEFS (CDA): De Kasteeltuinconcerten bedruipen zich prima zelf.

De heer TIELEMANS (wethouder): U weet dat Jazz in Catstoun en Artimond een beroep hebben gedaan op het gemeentebestuur voor extra subsidie. Nog sterker, wij hebben gezegd: Ga samen een nieuwe formule ontwikkelen en gebruik daarbij de kansen die zich aandienen in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad. Zeker, ik onderschat het belang van buitenevenementen niet. Die horen bij een dynamisch centrum, maar let wel: ze worden gedragen door vrijwilligers en door een behoorlijke subsidie van gemeentewege. De evenementen hebben het, een uitzondering daargelaten, moeilijk om overeind te blijven, zeker in deze economisch barre tijd. Maar nogmaals, chapeau voor al die mensen die hun schouders zetten onder de evenementen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Hiermee geeft de wethouder aan dat er wel degelijk wat te doen is in Helmond.

De heer TIELEMANS (wethouder): Zeker.

De heer VERHOEVEN (GL): Dan kunt u toch niet beweren dat de jongeren hier geen uitgaansmogelijkheden hebben?

De heer TIELEMANS (wethouder): Er is hier wel wat te doen. Ik zeg alleen: Er is veel te weinig te doen. Er is te weinig te beleven in deze stad. Dat komt ook naar voren in diverse enquêtes, mijnheer Verhoeven. Dat kan toch niemand ontkennen volgens mij? Uit diverse enquêtes blijkt klip en klaar dat met name jongeren zeggen: Potverdikke, in Helmond is te weinig te doen. Er is nog een raadswerkgroep opgericht...

De heer VERHOEVEN (GL): Volgens mij kun je in willekeurig welke gemeente in Nederland voor jongeren een poll organiseren (hoewel een poll nu misschien een heel slecht voorbeeld is!) of navraag bij hen doen, en dan zullen zij allemaal beginnen te klagen over hoe slecht het in hun gemeente is. Een uitzondering daarop vormen wellicht Amsterdam en andere grote steden, maar ik meen dat dat een vrij algemeen beeld is.

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij nemen het signaal van de jongeren serieus. Dat is de reden waarom wij indertijd samen aan de wieg hebben gestaan van Impact en het is de reden waarom wij leisurevoorzieningen als een onlosmakelijk onderdeel zien van het centrumplan. Het gaat daarbij niet alleen om shoppen en retail, want het gaat ook om leisure, cultuur en evenementen. Het gaat om de totale formule die wij moeten bieden.

Voorzitter! Ik kom nog even terug op de architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit van Xperience World. Daar hebben wij van meet af aan grotere attentie aan gegeven. Dat heeft ertoe geleid dat de initiatiefnemers in overleg met onze stedenbouwkundigen vier architectenbureaus in de armen genomen hebben die ieder een presentatie gegeven hebben aan de initiatiefnemers en onze adviseurs. Daaruit is naar voren gekomen het bureau ONL. Dat heeft een artists impression en een voorlopig schetsontwerp gepresenteerd van Xperience World. Ik benadruk dat dat niet het eindbeeld is. Er komt namelijk nog een voorlopig ontwerp en er volgt een definitief ontwerp voordat een en ander landt in het bestek. En omdat wij juist waarde hechten aan de architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit, hebben wij professor

Busquets, onze supervisor voor het centrumplan, gevraagd zich nadrukkelijk in alle stadia te bemoeien met de verdere ontwikkeling van het gebouw van 3000 m². Dat dat gebouw een icoon moet zijn (mijnheer Rieter), daar zijn wij ons van bewust. Dat verdient de plek en dat verdient deze stad.

Vervolgens is een businessplan opgesteld voor Xperience World, een uitvoerig businessplan. Het plan is een- en andermaal gewikt en gewogen, wat logisch is vanwege de financiering. Het is gevalideerd door een extern bureau. Er is een haalbaarheidsonderzoek gedaan en wederom een onderzoek verricht. Al die onderzoeken hebben geleid tot één conclusie richting de financiers, namelijk: Xperience World is een ambitieus maar haalbaar project. Wie ben ik dan als wethouder, wie zijn wij dan als college of wie bent u dan als raad om daar grote twijfels over uit te spreken? Laat ik een voorbeeld noemen. De initiatiefnemers willen inderdaad 350.000 bezoekers per jaar trekken met Xperience World. Die hebben ze ook nodig om breakeven te spelen. De Pathé Bioscoop hierachter trekt jaarlijks - schrik niet - 300.000 bezoekers. Is dat vanwege een unieke formule? Volgens mij niet, want je kunt overal in de omgeving naar een soortgelijke bioscoop. Het concept van Xperience World is daarentegen uniek voor een gebied met een omtrek van tussen 60 en 80 km. Dat is de catchment area, het gebied waaruit men bezoekers wil trekken.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Gisteravond hebben wij een gesprek gevoerd, en toen had de wethouder het over 270.000 bezoekers. Daar zijn er in één avond 30.000 bij gekomen. Dat vind ik veel.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, nee. Ik heb duidelijk gemaakt - en anders is het een misverstand - dat de bioscoop in het afgelopen jaar zo'n 300.000 bezoekers heeft getrokken (de gegevens daarover hebben wij aangereikt gekregen van de Pathé Bioscoop). Dat is toch fantastisch? Het is fantastisch dat de voorziening die hierachter van de grond getild is, goed draait.

Voorzitter! Dat laatste wensen wij ook Xperience World toe. Laat ons wel wezen: het gaat daarbij om een risicodragende investering van € 14,5 miljoen, namelijk € 5 miljoen in het gebouw, € 5,5 miljoen in de content en € 4 miljoen in een parkeervoorziening. Die parkeervoorziening, ten behoeve van de bezoekers van Xperience World, komt er zonder één euro overheids subsidie en zonder garantstelling. Ik wens dat hier te benadrukken. Ik heb zojuist gewezen op de druk op de woningmarkt en de arbeidsmarkt. Wij gaan in deze raad geregeld met elkaar in discussie over hoe wij flexibel een ondernemer of onderwijsinstelling te hulp kunnen schieten. Dat doen wij dan met een garantstelling, bijvoorbeeld voor e-Quest, of door op Suytkade huizen terug te kopen die wij vervolgens willen gaan verhuren. Kortom, wij leggen alle creativiteit aan den dag om het ondernemerschap in deze stad te faciliteren. Voor Xperience World hoeft er echter geen eurocent van de gemeente bij. Nee, het risico ligt volledig bij de marktpartijen. Neem van mij aan: die gaan niet voor een faillissement. Natuurlijk hebben zij geen garantie dat alles uitkomt zoals het in het businessplan staat, maar dat heeft geen enkele ondernemer. Geen enkele ondernemer zal wie dan ook in deze ruimte de garantie kunnen geven, een spijkerharde garantie, dat de aannames en prognoses uitkomen.

De VOORZITTER: Wethouder! Wilt u uw bijdrage beperken, ook gezien de tijd?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Er zijn heel veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt met betrekking tot het voorstel.

De VOORZITTER: Jawel, maar u moet uw reactie beperken tot het beantwoorden van die vragen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, dat doe ik ook.

De VOORZITTER: U bent inmiddels al meer dan 20 minuten aan het woord.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan zal ik vervolgen, voorzitter.

De Speelhuisbrand van 2011 is genoemd. De reden daarvoor is dat men zich afvraagt of dat geen momentum is geweest voor een heroverweging van de situatie rond Xperience World. Ik wil graag diverse raadsleden citeren die gezegd hebben: In Helmond dient een betrouwbare overheid te regeren, een overheid die niet van de hak op de tak springt en zich niet laat leiden door opportunisme. Bovendien hebben wij een aantal procesafspraken gemaakt na de brand. Wij hebben langdurig met elkaar gediscussieerd over slopen of niet slopen van 't Speelhuis. Voor de afgelopen zomervakantie (maar ik zal de raad de hele voorgeschiedenis besparen) hebben wij een uitgebreide discussie gehad over een tijdelijk theater volgens

de Spijkenisse variant of in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Die zaak is nu rond. Laten wij onze knopen tellen vanwege het feit dat die rond is.

Nu staan wij aan de vooravond van de discussie over een programma van eisen voor een nieuw theater en een locatiekeuze. Er bestaan inderdaad diverse opvattingen met betrekking tot de gewenste locatie. Ik kan zeggen dat wij een luxeprobleem hebben wat dat betreft, want wij hebben tig locaties die potentieel geschikt zijn en beschikbaar zijn. Ik heb de locatie achter Xperience World genoemd (als de raad die zou willen). De PvdA-fractie heeft in een samen met andere fracties ingediende motie genoemd de locatie van het voormalige PTT-kantoor en de City Sporthal. Ik onderschrijf dat ook dit een potentiële locatie voor het theater is. Alle mogelijke locaties daarvoor zullen op hun merites beoordeeld worden, maar eerst zal de raad samen met het college de vraag moeten beantwoorden: Wat voor theater willen wij? Een theater waarin de nadruk komt te liggen op professionele theaterkunst of een theater met meer ruimte voor amateurkunst? Of willen wij een ruimte voor binnenconcerten en binnenevenementen? Die vragen zullen wij moeten beantwoorden, alsmede de vraag of wij nog een onrendabele top willen van € 1,8 miljoen of meer of minder. Al die vragen komen nog voorbij.

Ik kan in ieder geval zeggen (ik heb dat afgestemd met collega Van den Heuvel) dat wij voor de bouw van een nieuw permanent theater uiteraard ook een onderzoek zullen uitvoeren naar de geschiktheid van de locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor. Ook zullen wij daar geen gronduitgifte doen zolang het programma van eisen nog niet is vastgesteld. Overigens is gronduitgifte daar niet aan de orde, omdat wij daar te maken hebben met een tijdelijke huurconstructie met een sportschool.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Geldt dat ook voor de andere locaties die het college op dit moment aan het onderzoeken is in verband met een permanent theater?

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij zijn nog geen locaties aan het onderzoeken. Wij zijn door de raad met een aantal locaties opgescheept, in de zin van: kijk daar naar.

De heer DE VRIES (SP): Maar u zei dat er tig locaties zijn die op dit moment onderzocht worden. Ik herhaalde dat even.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat hebben wij voor het tijdelijke theater gedaan en wij gaan dat doen voor het definitieve theater (dat bedoelde ik te zeggen, maar dat zeg ik nu preciezer). Wij gaan dat samen met de raad doen, zoals wij ook geantwoord hebben als reactie op een brief van de PvdA-fractie. Kortom, wij doen dat adequaat en tijdig met de raad.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Begrijp ik goed dat het college de door mij ingediende motie voor honderd procent overneemt?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja.

De heer BOETZKES (PvdA): Dank u.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! In aansluiting op wat de heer De Vries zojuist zei, wijs ik erop dat er veel meer plekken zijn die geschikt zijn voor een permanent theater. De wethouder zei zojuist dat zolang een en ander nog niet duidelijk is, er geen gronduitgifte zal plaatsvinden en dat de locatie van de City Sporthal en het voormalige PTT-kantoor onderzocht wordt. Wij hebben de Cacaofabriek genoemd als locatie voor het theater, maar er zijn in de stad nog veel meer plekken daarvoor aan te wijzen. Betekent het antwoord van de wethouder dat er nergens gronduitgifte plaatsvindt totdat duidelijk is waar het definitieve theater gaat komen?

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, dat is een zwart-witvoorstelling. De raad heeft een presentatie gekregen van Forum Invest/Van Wijnen van het eerste schetsontwerp voor het centrumplan. De locatie van het Obragasterrein (voor een deel althans) en het Speelhuisterrein willen wij wel degelijk gebruiken voor de uitbreiding van het centrum. Die uitbreiding zal echter van een veel bescheidener omvang zijn (en een veel bescheidener fasering betreffen) dan waar wij oorspronkelijk van uitgingen, namelijk de 30.000 m². Ik zal de raad daar binnenkort nader over informeren. De grond voor de uitbreiding van het centrum zal worden

uitgegeven als het aan ons ligt, maar er blijven nog genoeg locaties over voor het permanente theater. Wat dat betreft, hebben wij een luxeprobleem.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Maar dat is geen antwoord op mijn vraag.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik zeg niet toe dat wij verder helemaal geen grond meer gaan uitgeven.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Maar u zei dat wel toe voor de locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor.

De heer TIELEMANS (wethouder): Inderdaad.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Als wij vanavond een motie indienen voor een nieuw theater bij de Cacaofabriek, dan gaat u die dus ook overnemen. Het zou immers raar zijn als u dat niet doet. Dan wil ik graag een schorsing van de vergadering, want dan ga ik nu nog een motie opstellen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik heb eerder al tegen de heer Van Lierop gezegd dat meerdere locaties voor het definitieve theater op hun merites zullen worden beoordeeld. Het gaat daarbij om locaties in het centrum en tegen het centrum aan. Dat geldt ook voor Suytkade. Dat heb ik uitdrukkelijk gezegd, dus daar kan geen misverstand over bestaan. Welke locatie uiteindelijk gekozen wordt, is iets waar de raad over gaat, op basis van het programma van eisen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dat die locaties onderzocht worden is één, maar de wethouder geeft nu wel degelijk een voorkeur aan voor het reserveren van grond die voorlopig niet uitgegeven wordt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee. Wij willen geen onomkeerbare dingen doen, want dat is de vraagstelling van de PvdA-fractie.

De heer DE VRIES (SP): Dat kan toch ook voor de andere locaties gelden?

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij willen geen onomkeerbare situatie.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp de intentie van de motie-Boetzkes, maar die geldt natuurlijk ook voor andere locaties. Ik vind het vreemd dat die intentie wel wordt meegenomen voor de in de motie genoemde locatie, terwijl die voor andere locaties niet geldt. Die zou dan voor alle locaties moeten gelden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als HH-fractie hebben wij het al een halfjaar geleden een paar keer over mogelijke locaties voor het permanente theater gehad. Toen werd iedere keer gezegd tegen mij: Mijnheer Rieter, u loopt voor de muziek uit, want wij komen daar nog op terug. Gelet daarop, vonden wij het een beetje vreemd dat de motie-Boetzkes is ingediend.

Verder gaf de wethouder zojuist aan dat het bestemmingsplan Centrum II onherroepelijk is. Volgens mij staat daarin een poortgebouw gepland op de plek van het PTT-kantoor. Gelet daarop, kan ik mij voorstellen dat wanneer morgen in één keer een ontwikkelaar bij het college komt die het poortgebouw wil ontwikkelen, dat dan daar gerealiseerd zou moeten worden. Zie ik dat mis, of is dat inmiddels uit het plan gehaald?

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat ziet u mis. Zoals u weet, hebben wij een intentieovereenkomst gesloten met de combinatie Forum Invest/Van Wijnen. Wij willen het centrumplan gefaseerd, dus in stappen, ontwikkelen. Ik kan zeggen dat wij op dit moment volop in onderhandeling zijn met de combinatie over een grondtransactie voor een deel van het centrumgebied, namelijk het Obragasterrein en het Speelhuisterrein. Zodra wij daar meer over kunnen vertellen, zullen wij de raad terstond informeren daarover. De locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor is voorlopig niet aan de orde voor de uitbreiding van het winkelcentrum. De redenen daarvoor zijn (a) dat gewacht moet worden op verplaatsing van de sporthal en (b) dat het PTT-kantoor voor een periode van vijf jaar is verhuurd aan een sportschool.

De heer RIETER (HH): Dat is helder, maar mijn vraag is of het bestemmingsplan onherroepelijk is voor de locatie waar nu het postkantoor nog staat.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat is onherroepelijk, maar de raad heeft de mogelijkheid om via een bestemmingsplanwijziging het bestemmingsplan te herijken (zoals de heer Boetzkes dat noemde). Dat geldt ook voor de locatie die u noemde, namelijk aan de achterzijde van Xperience World. Als de raad na nadere discussie en besluitvorming van mening is dat de locatie aan de achterzijde van Xperience World dé locatie is voor de vestiging van een permanent theater, dan staat het de raad vrij dat te beslissen, maar dan moet er wel een bestemmingsplanherziening plaatsvinden. Dat geldt ook voor de locatie van het voormalige PTT-kantoor.

De heer DE VRIES (SP): Houdt u de ruimte achter Xperience World dan ook in reserve?

De heer TIELEMANS (wethouder): Die houden wij sowieso in reserve, want die is ruimtelijk gereserveerd voor woningen (appartementen). Wij weten allemaal dat de bouw daarvan op dit moment moeizaam is en niet van de grond komt. Over die locatie hoeft u zich dus geen zorgen te maken, want die blijft voorlopig beschikbaar.

De heer RIETER (HH): Is het dan niet beter om voor het permanente theater een aantal locaties te noemen, in plaats van nu bij motie alleen de locatie City Sporthal/voormalig PTT-kantoor aan te wijzen?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik focus mij niet alleen op die locatie.

De heer RIETER (HH): Dan haak ik aan bij wat mevrouw Verouden zei, namelijk dat wij graag een schorsing willen. Dan dienen wij daarna nog een motie of misschien wel twee moties in met betrekking tot locaties die wij willen reserveren.

De heer TIELEMANS (wethouder): Alle mogelijke locaties die u genoemd heeft voor een permanent theater, zullen op hun merites worden beoordeeld. Daarvoor hoeft u geen aparte motie in te dienen. Dat geldt ook voor de locatie die is genoemd in de motie-Boetzkes.

De heer RIETER (HH): Dan is die motie in feite dus overbodig, gelet op wat u nu zegt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee.

De heer RIETER (HH): Dat zegt u wel.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, de motie is niet overbodig.

De heer RIETER (HH): U zei: Wij gaan alle locaties op hun merites beoordelen, en dat geldt ook voor de in de motie-Boetzkes genoemde locatie.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, dat geldt ook voor die locatie. Daar staat echter bij ten aanzien van die locatie: Doe geen gronduitgifte hangende het onderzoek.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is nodig om niet dezelfde situatie te krijgen als nu bestaat voor het Obragasterrein. Daar gaat het om.

De heer TIELEMANS (wethouder): Juist.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat willen wij zonder al een uitspraak te doen over het besluit dat de raad nog moet nemen over het programma van eisen voor het definitieve theater. Dat programma moet de raad nog in gezamenlijkheid accorderen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Zo is het inderdaad, mijnheer Boetzkes.

De heer RIETER (HH): Geldt dat dan ook voor de andere locaties, wethouder? Ik vind dit een beetje vreemde discussie en een vreemde motie. En ik vind het vreemd dat u de motie overneemt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik ga verder, want ik meen dat ik dit onderwerp voldoende beantwoord heb, voorzitter.

De heer Princée heeft vanavond het betoog herhaald dat hij al in de commissie RF heeft gehouden. Ik heb geen behoefte om daar nader op in te gaan. In zijn betoog heb ik geen aanleiding gevonden om zijn voorstel om de voorgenomen gronduitgifteovereenkomst te heroverwegen, voor te leggen aan het college.

De heer PRINCÉE (CDA): Wat doet het college met de signalen die ons uit de stad bereiken met betrekking tot Xperience World? Ik had gevraagd hoe het college daar tegenaan kijkt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Welke signalen bedoelt u precies?

De heer PRINCÉE (CDA): De signalen die tot iedereen gekomen zijn. Wij hebben die genoemd.

De heer TIELEMANS (wethouder): U heeft uitdrukkelijk de poll van het Eindhovens Dagblad genoemd.

De heer PRINCÉE (CDA): Onder andere.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Van die poll is al gezegd dat die niet representatief is en dat die bovendien fraudegevoelig is. Dat is ook toegegeven. Verder hoor ik ook signalen in de stad. Ik weet dat er twijfelaars zijn in de stad en dat er mensen zijn die zeggen dat zij Xperience World liever op een andere plek zien. Hierbij gaat het om het fenomeen draagvlak. Ik weet dat wij in het verleden voor moeilijke en zware besluiten hebben gestaan in het kader van andere dossiers. Ik noem bijvoorbeeld 't Speelhuis en de groeistad (in die tijdvolgorde). Ook toen was er heel veel scepsis in deze stad. De vraag was: Moeten wij 't Speelhuis bouwen op nota bene die locatie? Vervolgens was de vraag: Moeten wij de groeistadopdracht aanvaarden en 10.000 woningen in tien jaar tijd wegzetten in een economisch barre tijd met een hypotheekrente van 12%? Wij hebben toen bestuurders gehad die gezegd hebben: Wij gaan voor die missie, want die draagt bij aan de herstructurering van onze stad.

Helmond is meer dan een optelsom van wonen en werken. Er dient hier ook gerecreëerd te worden. Dat is een roep van menigeen die hier in de raad zit. Er dient iets geboden te worden aan de bevolking, maar ook (gezien onze regiofunctie) aan de bezoekers van ons centrum, om hier te verblijven. Wij willen koopkrachtbinding realiseren, terwijl er nu sprake is van omzetverlies. Wat dit betreft, meen ik dat wij als bestuurders een duidelijke visie moeten neerzetten. Ook moeten wij proberen die visie consistent uit te voeren. Natuurlijk moeten wij daarbij rekening houden met de economische en financiële omstandigheden. Dat doen wij ook als het gaat om het centrumplan, want er is een duidelijke fasering, maar daarbij maken wij ook gebruik van de kansen die zich vanuit de markt aandienen. De kans waar wij nu over spreken, namelijk Xperience World, heb ik al aangeduid als een unieke kans die wij met twee handen willen aanpakken.

De VOORZITTER: Wethouder! Kunt u afronden?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik zal nog een paar vragen beantwoorden, en dan rond ik af.

De heer Boetzkes vroeg wie verantwoordelijk is voor de sanering van het Obragasterrein. Die vraag heb ik al beantwoord in de commissie. Wij zijn verantwoordelijk voor de sanering. Dat zal een functionele sanering worden. Dat is ook overeengekomen in het concept van de gronduitgifteovereenkomst.

Voorts vroeg de heer Boetzkes naar de verbinding tussen het project Xperience World en het onderwijs. Ik kan die verbinding toezeggen, want de initiatiefnemers hebben in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen afgesproken dat ze zoeken naar samenwerking met de Groene Campus Helmond, de High Tech Automotive Campus en de hogeschool voor vrije tijd en toerisme. Daar wordt dus nauw mee samengewerkt. Ik hoop dat er een goede interactie plaats zal vinden tussen het onderwijs en het project Xperience World.

De heer Boetzkes heeft ook gevraagd om voldoende aandacht voor preventie van gameverslaving. Ook dit aspect is meegenomen in het plan van de initiatiefnemers. Die zitten niet te wachten op probleemsituaties in

het gebouw, verre van dat. Als dergelijke situaties de kop dreigen op te steken, zullen zij proberen die tegen te gaan, primair in de preventieve sfeer.

De heer BOETZKES (PvdA): U vergeet een vraag, namelijk over Helmond Young Together (ik kijk hierbij ook naar wethouder De Leeuw). Helmond Young Together is niet voor niets opgericht om jongeren te betrekken bij allerlei projecten. Xperience World heeft ook veel met jongeren te maken. Vandaar mijn vraag of Helmond Young Together is betrokken of nog wordt betrokken.

De heer TIELEMANS (wethouder): Die wordt betrokken. Eerst moeten wij zeker weten dat het project Xperience World van de grond komt. Vervolgens wordt Helmond Young Together uiteraard betrokken en zal die als klankbord fungeren bij de verdere ontwikkeling van het project. Dat hebben de initiatiefnemers ook toegezegd. Uiteraard doen zij dat, want zij denken dat met name jongeren erg warm zullen lopen voor het project.

Voorzitter! De heer Rieter waarschuwde - en terecht, vind ik - voor een situatie zoals die zich in Deurne heeft voorgedaan rond de MOB-complexaffaire (zoals hij het noemde). Hoewel de stukken voor alle raadsleden ter inzage lagen, heb ik gisteravond de moeite genomen om de heer Rieter en een partijgenoot van hem in vertrouwen de gronduitgifteovereenkomst te laten zien, met name de punten 15, 16.2 en 21.2. Daarmee heb ik aangegeven dat het gevaar waar de heer Rieter op wees, in dit geval niet kan optreden. Wat in Deurne gebeurd is, kan hier niet gebeuren. Dat gevaar hebben wij categorisch uitgesloten in onze gronduitgifteovereenkomst. Daar hebben onze planjuristen heel goed naar gekeken, want daartoe hadden wij de opdracht gegeven. Dit gevaar kan dus niet aan de orde zijn.

Ik zal ongetwijfeld nog enkele vragen hebben liggen, maar ik meen dat ik de hoofdzaken nu voor het voetlicht heb gebracht.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De wethouder spreekt steeds over de initiatiefnemers. Twee daarvan ken ik, namelijk Pieter Kwak en Arno Geul, maar wie zijn de andere investeerders die erachter zitten? Ik heb vanmorgen gezegd: Als het mistig is, moet je afstand houden, en bij twijfel moet je niet inhalen. Kan de wethouder iets meer zeggen over de investeerders? En waarom kopen zij juist zo graag de locatie voor Xperience World en willen zij die niet in erfpacht nemen?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Dat is in de commissie uitgebreid aan de orde geweest en de initiatiefnemers hebben dat toegelicht in hun presentatie. Dat was ze namelijk gevraagd, en zij hebben het uitgelegd. Daarom ga ik daar niet opnieuw op in.

Wat de financiers betreft, zal een duidelijke Bibob-toets plaatsvinden, zoals ik ook in de commissie heb gezegd. Of de financiering de toets der kritiek kan doorstaan, wordt bij alle vergelijkbare projecten nagegaan, dus daar hoeft de heer Van Mullekom zich geen zorgen over te maken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, maar wij hebben al meer Bibob-onderzoeken gehad. Toen ging het helemaal fout. Ik ken twee van de investeerders in het project Xperience World, maar wie zijn de anderen? Dat is toch een heel legitieme vraag?

De VOORZITTER: Ik heb er bezwaar tegen wanneer wij in een openbare raadsvergadering hun namen zouden gaan noemen. Dat is nu niet aan de orde. U hebt er zojuist al twee genoemd. Daar moeten wij het bij laten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zij kopen een super A-locatie, voorzitter, maar wij mogen niet weten wat en hoe.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan over naar de tweede termijn.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Ik wil mijn bijdrage in de tweede termijn kort en bondig houden. Wij hebben namelijk al duidelijk aangegeven hoe wij in het onderhavige dossier zitten.

Als andere fracties zeggen dat wij aan verkeerde beeldvorming hebben gedaan, dan weerleg ik dat. Wij hebben dat namelijk niet gedaan. Wij hebben het beeld van Xperience World op een heldere manier voorgelegd aan onze achterban en binnen onze partij.

Ik heb kennisgenomen van de antwoorden van het college met betrekking tot Xperience World en van de standpunten van de verschillende fracties. Ik meen dat wij nu niet meer lang bij dit onderwerp stil hoeven te staan. Over een jaar of drie, vier of vijf zullen wij kunnen zien wie er gelijk heeft gehad.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de heer Princée graag een vraag stellen. Hij heeft in zijn bijdrage geschermd met het feit dat hij beschikt over een aantal rapporten van deskundigen die het plan voor Xperience World hebben nagerekend, die daar sceptisch over zijn en noem maar op. Waarom heeft de heer Princée dan niet geprobeerd om aan de hand van de rapporten waarover hij beschikt, ons ervan te overtuigen dat dit een slecht plan zou zijn? Ik heb die rapporten niet gezien. Zojuist zei hij dat over vijf jaar misschien zal blijken wie er gelijk heeft, maar nogmaals, hij had kunnen proberen ons ervan te overtuigen dat het plan niet goed zou zijn. Ik heb meer vertrouwen in het verhaal dat ik zojuist gehoord heb van de wethouder. Anders gezegd: ik heb meer vertrouwen in de deskundigen die achter de college tafel zitten dan in de deskundigen die de heer Princée blijkbaar heeft geraadpleegd.

De heer PRINCÉE (CDA): Ik heb niet geschermd met rapporten. Ik heb alleen gezegd dat wij met mensen hebben gesproken die deskundigheid hebben op gebieden als financiering, horeca, onroerend goed en vrijetijdsmanagement.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ja, maar dan had u kunnen proberen ons ervan te overtuigen dat wat achter de college tafel gezegd wordt, een verkeerd idee is, en dat wat u wilt, wel goed zou zijn.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Met wat de heer Princée zojuist stelde, diskwalificeert hij wederom de ambtenaren en het gehele gemeentebestuur, want dat is nogal iets.

De heer PRINCÉE (CDA): Wij diskwalificeren niemand. Er zijn mensen die € 14,5 miljoen willen investeren en 350.000 bezoekers per jaar nodig hebben die allemaal een X-bedrag moeten uitgeven. Wij hebben daarover gesproken met mensen die er verstand van hebben, mensen die weten hoe de omzet in de horeca in elkaar zit en mensen die weten hoe de financiering in de horeca in elkaar zit. Zo zou ik nog een rij mensen kunnen noemen die dagelijks met dit soort dingen bezig zijn. Wij stellen gewoon vast dat die mensen over het plan voor Xperience World zeggen: Ons lijkt dat niet reëel. Dat is hetgeen ik beweerd heb.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Precies. U zegt: Zij hebben er verstand van, en het spul dat achter de college tafel zit, heeft dat niet. Dat zijn uw eigen wethouders. Dat vind ik een nogal heftige...

De heer PRINCÉE (CDA): Nee.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): ...een zeer heftige uitspraak.

De heer PRINCÉE (CDA): Mevrouw Niessen. U legt mij dingen in de mond die ik niet heb gezegd. De wethouder heeft gesteld: Als een ondernemer met een plan komt dat de ondernemer heeft laten toetsen en als een financier dat plan wil financieren, wie zijn wij dan als wethouder, college en raad om daar tegen in te gaan? Welnu, wij hebben ons oor te luisteren gelegd bij mensen die min of meer dagelijks bezig zijn met de materie waar wij nu over spreken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mijnheer Princée! Ik had u graag in onze fractie willen ontvangen om ons deelgenoot te maken van de standpunten die u nu verwoordt en de achtergrondinformatie die u heeft, maar ik heb u niet gezien. U heeft alleen maar, ook in de commissie RF, woorden gebezigd die, zoals ook mevrouw Niessen zei, ons ambtelijk apparaat en alle collegeleden in diskrediet hebben gebracht. Sommige mensen hebben zich daar zelfs niet tegen kunnen verdedigen.

De heer PRINCÉE (CDA): Ik distantieer mij van de woorden die u gebruikt. Wij hebben onze plicht als volksvertegenwoordigers gedaan, namelijk door ons oor te luisteren te leggen in de samenleving, bij inwoners van Helmond en bij mensen die wij hoog achten. Dat is onze rol. Voorts is aan de raad gevraagd om zijn gevoelens ten aanzien van het project Xperience World te uiten. Wij hebben dat gedaan - ook dat is

onze plicht, zeker in een dual stelsel - en nu wordt ons dat kwalijk genomen. Wij hebben gewoon datgene gedaan waarvoor wij zijn ingehuurd als raadsleden, namelijk ons werk doen. Dat wil ik ook kunnen doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik grijp nu toch in, want dit is een herhaling van zetten en leidt niet tot een verdere verdieping van de besluitvorming. Ik geef het woord aan de volgende spreker, de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Allereerst merk ik op dat wij geschrokken zijn van de bijdrage van mevrouw Niessen.

Vervolgens danken wij de wethouder voor de beantwoording van de vragen die in de eerste instantie zijn gesteld.

Wij hechten er verder aan dat de gemeente een betrouwbare overheid is. Ondernemers moeten op ons kunnen bouwen.

Verder zien wij dat het project Xperience World werkgelegenheid zal gaan opleveren. Wij hopen dan ook dat het concept zal slagen. Garanties daarvoor hebben wij niet, zoals ook de wethouder heeft gezegd, maar er zijn wel ondernemers die bijna € 15 miljoen bijeen weten te krijgen voor het project.

De fractie van HH is verbaasd dat gedaan wordt alsof de locatie waar wij nu over spreken, de enige en mooiste locatie is in Helmond. Onze fractie heeft namelijk het gevoel dat er veel meer plekken zijn die zeker zo mooi zijn of nog mooier kunnen zijn. Ik zal er niet negatief over zijn, maar de onderhavige locatie ligt aan het Havenplein, dat toch een bepaalde sfeer heeft. De HH-fractie wil daar niets aan afdoen, maar of dat de locatie is waar ze het permanente theater zou willen hebben, vraagt ze zich af.

Ik merk het volgende op over de motie-Boetzkes inzake een alternatieve locatie voor een nieuw permanent theater, namelijk de plek van de City Sporthal/het voormalige PTT-kantoor. Wij zijn daar op zich geen tegenstander van, maar vinden de motie vooruitlopen op een discussie die binnenkort gaat starten. De fractie van HH is, zoals gezegd, voor onderzoek naar de locatie bij de Cacaofabriek. Wij hadden ons daarom willen onthouden van stemming over de motie, maar wij hebben begrepen dat die is overgenomen, dus deze opmerking is slechts voor de notulen.

Men zal zich kunnen voorstellen dat wij een positief advies geven over het voornemen van het college met betrekking tot de gronduitgifteovereenkomst.

De VOORZITTER: De Gemeentewet staat overigens niet toe dat raadsleden zich onthouden van stemming.

De heer RIETER (HH): (Zonder microfoon.)

De VOORZITTER: U kunt dan de zaal uitlopen.

De heer RIETER (HH): Maar wij hebben onlangs in een raadsvergadering meegemaakt dat iemand zich mocht onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Vanwege belangen. U hebt toch geen belangen bij één van de locaties?

De heer VERHOEVEN (GL): Mijnheer de voorzitter! De wethouder heeft aangegeven dat niemand investeert in luchtkastelen. Dat geloof ik ook. Ook ik denk dat de investeerders en de mensen die achter het project Xperience World zitten, verwachten dat het project haalbaar is. Ik roep echter in herinnering dat Victor Muller dacht dat hij Saab kon overnemen. Dat heeft hij ook gedaan, maar het bedrijf ging na bijna anderhalf jaar plat. Ik hoop dat het hier anders gaat lopen.

De VOORZITTER: Ook deze opmerking zou ik buiten de orde willen plaatsen, want de heer Muller kan zich hier niet verdedigen. Overigens kom ik hem nog iedere dag in de krant tegen. Ik geloof dat hij nu aan het chinezen is!

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Kunt u dat Spykerhard maken!

De heer BOETZKES (PvdA): U bent vanavond erg creatief.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de motie Boetzkes c.s. inzake het project Xperience World is overgenomen en niet in stemming gebracht hoeft te worden. Ik teken daarbij aan dat vanavond meerdere locaties voor het permanente theater over tafel zijn gegaan en dat de wethouder heeft gezegd dat ook die locaties in de afwegingen zullen worden betrokken. Verder merk ik op dat wij hier de vaste afspraak hebben gemaakt dat wij eerst een programma van eisen vaststellen en daarna een geschikte locatie daarbij zoeken. Die lijn is vanavond hier herhaald.

De heer RIETER (HH): Dat is ook de reden waarom wij zeiden dat de motie een beetje vroeg is ingediend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik verwacht dat wanneer u straks naar het verslag van deze vergadering kijkt, u zult zien dat het recht doet aan de standpunten die hier zijn neergelegd. Voor de duidelijkheid merk ik nu nog het volgende op. Het ontwerpbesluit/voorstel is om:

"kennis te nemen van het voornemen van het college van B&W om een gronduitgifteovereenkomst tussen de gemeente Helmond en Xperience World Vastgoed BV en Adventure World Parkeren BV te sluiten".

Ik zou u kunnen vragen of u zich hierin kunt vinden, maar gezien het debat, kan ik mij niet voorstellen dat iemand zegt dat hij of zij daar geen kennis van genomen heeft. Daarom kan ik niets anders concluderen dan dat u het eens bent met het voorstel/ontwerpbesluit. Ik zie echter dat de heer De Vries nog een stemverklaring wil afleggen.

De heer DE VRIES (SP): Precies, voorzitter, want die maakt duidelijk waarom ik instem met het voorstel. Zoals u zei, behelst dat alleen maar het kennisnemen van. Ik kan niet ontkennen dat ik de stukken heb gelezen, dus ik moet er wel kennis van hebben genomen. Het mag echter duidelijk zijn dat ons advies aan het college over het project Xperience World ongewijzigd is. Wij adviseren het college deze weg niet voort te zetten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met het oog op een duidelijke vastlegging in de notulen van de meningsvorming, merk ik op dat ik voor mijzelf het volgende genoteerd heb:

- de fracties van SDOH-D66-HB, Trots, HH, de PvdA en de VVD steunen het voornemen van het college om de gronduitgifteovereenkomst tussen de gemeente Helmond en Xperience World Vastgoed BV en Adventure World Parkeren BV aan te gaan;
- de fracties van GL, de SP, HA en het CDA hebben het college geadviseerd om de gronduitgifteovereenkomst niet aan te gaan.

Dit is het resultaat van de discussie van vanavond. Zoals gezegd: het ontwerpbesluit als zodanig kan de raad niet ontkennen.

Hierna sluit de VOORZITTER de beraadslaging over het voorstel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik zeg u allen graag dank voor uw inbreng. Degenen die dat willen, kunnen nog een afzakkertje nemen bij 't Pakhuis.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 november 2012.

De raad voornoemd,

de voorzitter,

de griffier,