

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>1. Gemeente Geldrop-Mierlo, Postbus 10101, 5660 GA Geldrop.</p>	<p>a. De gemeente Geldrop-Mierlo verwijst naar haar reactie op het ontwerp van het Algemeen Structuurplan (ASP); deze reactie had ondermeer betrekking op de plannen voor de afronding van de wijk Brandevoort . Gemakshalve wordt naar de inhoud verwezen.</p> <p>b. In het ontwerpplan is de Broekstraat ter hoogte van de hoogspanningsleiding onderbroken. Uit het gevoerde overleg met de gemeente Helmond is gebleken dat Helmond voornemens is deze route in elk geval voor gemotoriseerd verkeer af te sluiten. Daarnaast heeft de gemeente Nuenen vergevorderde plannen om de Vaarleseweg voor gemotoriseerd verkeer af te sluiten in relatie tot de ontwikkeling van Gulbergen, hetgeen bevestigd lijkt te worden door in dit plan op deze verbinding de bestemming “Woongebied II” te leggen met een aanduiding voor het VLITS-fietspad. Daarnaast is in het verleden reeds besloten tot een afsluiting van de Stepekolk. Een nieuwe afsluiting bovenop de voorgenomen afsluitingen leidt tot een meer geïsoleerde ligging van het gebied rondom de Broekstraat en Heiderschoor. Zoals bekend is de bereikbaarheid van dit gebied toch al niet optimaal. Bij een extra afsluiting van de Broekstraat wordt dit gebied afhankelijk van de kruising met het Eindhovens Kanaal richting Burgemeester Termeerstraat;</p>	<p>a. De aangehaalde reactie bevatte een verzoek om betrokken te worden bij de invulling van de planranden van Brandevoort. Daarop is geantwoord dat bij de onderhandelingen over het toenmalige grondgebied van Mierlo – waarop nu de wijk Brandevoort wordt gerealiseerd – tussen de beide gemeenten is afgesproken dat de (toenmalige) gemeente Mierlo de realisatie van de planranden voor haar rekening zou nemen. Ambtelijk en bestuurlijk overleg daarover is inmiddels gaande, binnen de condities van het toenmalige raadsbesluit d.d. 18 november 1994 van de gezamenlijke gemeenteraden van Mierlo en Helmond (zie blad 17 plantoelichting).</p> <p>b. De Broekstraat e.o. wordt ten westen en in het noorden begrensd door landgoed Gulbergen en ten zuidwesten door Luchen, een nieuwbouwlocatie in Mierlo waarvoor tevens een bestemmingsplan ontwikkeld wordt. Ten oosten ligt het plangebied Brandevoort II. De gemeente Nuenen wil de verbinding tussen Mierlo en Nuenen gesloten verklaren voor gemotoriseerd verkeer en de brug over de A 270 omvormen tot fietspad. Helmond wil deze fietsverbinding doorzetten richting station Brandevoort. Daarnaast willen Nuenen en Helmond een nieuwe aansluiting op de A 270 van waaruit Gulbergen en Brandevoort II worden ontsloten. Aan de Broekstraat liggen zo'n 40 woningen waarvan een aantal tevens agrarisch bedrijf zijn. Bij afsluiting van de Broekstraat als doorgaande verbinding voor autoverkeer blijven genoemde woningen vanuit Geldrop-Mierlo toegankelijk via de Burg.Termeerstraat. De aansluiting van de Burg.Termeerstraat op de Geldropseweg wordt verbeterd zodat ook Luchen via deze route goed</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>B&W van Geldrop-Mierlo achten dit niet wenselijk. Indien de Stepekolk en de Vaarleseweg worden afgesloten en de Broekstraat niet geeft een doorrekening van het regionale verkeersmodel een intensiteit van 1600 motorvoertuigen per etmaal in 2020, wat geen onacceptabele hoeveelheid sluipverkeer is. B&W verzoeken de mogelijkheid van een verbinding via de Broekstraat, ten zuiden van het spoor, op de Voort nader te bezien.</p>	<p>ontsloten kan worden. De gemeente Helmond heeft bij de ontwikkeling van Brandevoort het uitgangspunt gehanteerd dat er geen sluipverkeer tussen de diverse wijken en wijkdelen mocht ontstaan; dit uitgangspunt is vastgelegd in het masterplan uit 1997. Daarom zijn in Brandevoort I alle verbindingen tussen Brandevoort en Mierlo-Hout afgesloten. Dit uitgangspunt wil Helmond handhaven. Indien er een verbinding zou komen tussen Mierlo en de Voort (en daarmee op de nieuwe aansluiting op de A 270) zou dit volgens het verkeersmodel van de gemeente Helmond leiden tot 2500 motorvoertuigen per dag in 2015 en geen 1600; zodra Luchen ontwikkeld wordt stijgt dit aantal tot 4000 motorvoertuigen per dag. Dit is een voor Helmond onacceptabel aantal niet wijkgerelateerd sluipverkeer, dat dwars door een woonwijk gaat.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>2. Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100 5000JC Tilburg, namens A.Manders, Kranenbroek 1, 5707 DC Helmond.</p>	<p>a. De heer Manders van VOF Manders-Kuijpers heeft een pluimveebedrijf met woning. Hij wil het bedrijf uitbreiden en heeft daartoe een aanvraag om milieuvergunning en een aanvraag om bouwvergunning ingediend. Het nieuwe ontwerpbestemmingsplan beperkt de uitbreidings- en gebruiksmogelijkheden van het bedrijf. Het bedrijf en de woning krijgen de bestemming WG II (woongebied) in het nieuwe plan. Het bedrijf is dus wegbestemd en kan niet meer uitbreiden. In het plan wordt nergens over het bedrijf gesproken, terwijl andere bedrijven wel genoemd worden. Alvorens verder wordt gegaan met de procedure dient duidelijkheid te worden verschaft over de bedrijfsverplaatsing. Dhr.Manders vraagt zich af hoe hij gecompenseerd gaat worden. Het plan is nu in strijd met de rechtzekerheid.</p> <p>b. Het bedrijf komt straks midden in een woongebied te liggen, terwijl er op grond van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering een afstand van 300 m moet worden gehanteerd; deze afstand kan niet worden gehaald, zodat het bestemmingsplan hiermee in strijd is.</p> <p>c. Dhr.Manders vreest schade door de bouwactiviteiten en de toename van verkeer. Een pluimveebedrijf is kwetsbaar, vleeskuikens zijn stressgevoelig waardoor ze minder snel groeien hetgeen leidt tot inkomensderving.</p> <p>d. Verzocht wordt om het bestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel aan de zienswijze tegemoet te komen.</p>	<p>Het bedrijf is inderdaad wegbestemd. De bedrijfsvoering kan nadat het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen tijdelijk onder het overgangsrecht worden voortgezet. De heer Manders zal middels verwerving door de gemeente schadeloos worden gesteld. De onderhandelingen daartoe zijn gaande.</p> <p>Zie hierboven ad a.</p> <p>Zie ad a. Het is zaak het bedrijf tijdig te beëindigen en/of te verplaatsen.</p> <p>Aangezien de zienswijze uitgaat van handhaving van het bedrijf ter plaatse kan hieraan onmogelijk tegemoet worden gekomen.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>3. Gierzwaluwbescherming Nederland, p/a J. van der Rijt, Hendrik Mesdagstraat 11, 5702 VK Helmond.</p>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het ontbreken van een maatregel die voorziet in het bouwen van nestelgelegenheid voor vogels en vleermuizen.</p> <p>Helmond verstedelijkt, doordat de stadsrand zich uitbreidt verliezen steeds meer vogels hun biotoop. Brandevoort II beslaat 210 ha. met bodemleven, waterleven, planten, dieren en insecten, leven dat een andere plek moet zoeken. Er zijn goede mogelijkheden om vogels en vleermuizen daarbij te helpen. Het gaat daarbij om kleine aanpassingen aan huizen en bouwwerken die bepalen of zwaluwen kunnen broeden of niet. Echter, in de basislijst van vaste maatregelen voor Duurzaam Bouwen is het punt nestelgelegenheid voor vleermuizen en/of vogels niet opgenomen. Volgens het Convenant van het SRE is duurzaam bouwen meer dan milieuvoorzieningen aanbrengen, ook het omgevingsmilieu is belangrijk.</p> <p>De relevante informatie over nestelgelegenheden voor de gierzwaluw is bij de gemeente aanwezig.</p> <p>De volgende argumenten onderbouwen deze zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vogels vergroten onze verbondenheid met de natuur; - zwaluwen zijn belangrijk als insectenbestrijders; - neststenen in gevels inbouwen is een eenvoudige maatregel. <p>Ze bieden plaats aan gierzwaluwen, maar ook aan huismussen en vleermuizen.</p>	<p>Het gemeentelijk beleid voorziet niet in een verplichting om in het kader van Duurzaam Bouwen nestelgelegenheid voor vogels en/of vleermuizen te bieden. Een dergelijke verplichting valt o.i. ook buiten het kader van het bestemmingsplan. Niettemin zal aan de realisatoren in overweging worden gegeven om waar mogelijk de gevraagde voorzieningen op te nemen.</p>
<p>4. M.Revenboer- van Oorschot en H.Revenboer, Stepekolk 16, 5706 KG Helmond.</p>	<p>De heer en mevrouw van Revenboer maken in principe geen bezwaar tegen de bouwplannen in Brandevoort maar hebben een aantal aandachtspunten.</p> <p>Hun boerderij staat met haar fundering op de kale grond. Bouwen in de buurt kan daarom schade aanrichten door bijv. heien of langsrijden vrachtwagens vol zand; verzocht wordt om dit te voorkomen.</p> <p>De grond op hun kavel zou leemlagen bevatten. De wateroverlast hierdoor is opgelost sinds de gemeente een sloot heeft aangelegd rond de kavel.</p>	<p>Van de bemerkingen wordt kennisgenomen.</p> <p>Het voorkomen van schade door bouwwerkzaamheden is een zaak voor de realisator van een bouwproject.</p> <p>De boerderij Stepekolk 16 is opgenomen binnen de bestemming Woongebied II met de aanduiding “bestaande woning”, hetgeen betekent dat de boerderij kan worden gehandhaafd.</p> <p>Indien de aangebrachte sloot onverhoopt niet in stand zou blijven, dan komt er een adequaat drainagesysteem voor in de plaats.</p> <p>Voor wat betreft eventuele schade kan het volgende worden opgemerkt. Met de aannemers zullen afspraken worden gemaakt om schade aan de bestaande woningen zoveel mogelijk te voorkomen. Er zal een nul-meting plaatsvinden en er</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>Voor de boerderij staan drie grote kastanjabomen. De familie van Revenboer gaat er van uit dat de Stepekolk hier niet verbreed of verlegd gaat worden, zodat de kastanjabomen kunnen blijven staan.</p> <p>De familie van Revenboer zou het onplezierig vinden als de gebouwen met 25 appartementen direct achter hun kavel zouden komen. Zij verwachten dit niet, aangezien zulke gebouwen meestal langs grotere wegen of plekken met uitzicht op bijv. een ecozone worden geplaatst. In plaats van bezwaren in te dienen gaat hun voorkeur uit naar goed overleg hierover.</p>	<p>zal bij voorkeur worden gekozen voor boren in plaats van heien. Eventuele schade die toch zal optreden zal worden vergoed. Voor wat betreft de kastanjabomen kan worden gesteld dat deze gehandhaafd kunnen worden, aangezien de gemeentelijke inzet is om sluijverkeer over de Stepekolk te weren; van een verbreding van de weg zal derhalve geen sprake zijn.</p> <p>De exacte locatie van de appartementencomplexen is nog niet bekend.</p>
<p>5. J.M.J.Raaijmakers, Medevoort 20, 5707 DD Helmond.</p>	<p>Indiener van de zienswijze bewoont het voormalige bedrijfsgedeelte van de boerderij Medevoort 20. Door het plan Brandevoort II en met name het creëren van de Marke met zijn gesloten bouwblokken en een hoge woningdichtheid, alsmede door het veranderen van het karakter van de Medevoort is zijn way of life op deze locatie niet langer te handhaven. Dhr.Raaijmakers noemt een gedeelte van een perceel verderop aan de Medevoort (U2275) en een gedeelte van een perceel aan de Lieshoutseweg als alternatieve locatie.</p>	<p>De boerderij Medevoort 20 valt gedeeltelijk binnen de bestemming Woongebied III met de aanduiding woongebied lage dichtheid en gedeeltelijk binnen Groendoeleinden, ecologische ontwikkeling en waterhuishouding; het pand kan onmogelijk worden gehandhaafd en dient derhalve door de gemeente worden verworven.</p> <p>De alternatieve locaties zullen – hoewel feitelijk geen zaak voor de gemeente -bij de onderhandelingen worden betrokken.</p>
<p>6. ZLTO namens G.M.M. van den Heuvel, Medevoort 11, 5707 DD Helmond.</p>	<p>Dhr. van den Heuvel exploiteert een agrarische onderneming. Het bedrijf komt te liggen vlakbij de wijk Brandevoort. Hij voorziet dat dit zal leiden tot beperkingen in zijn bedrijfsactiviteiten. Verdere beperkingen kunnen verstrekkende financiële consequenties hebben. Het desbetreffende gebiedje is bovendien voorzien als uitloop voor de omliggende wijken, wat een grote druk gaat geven. Dhr. van den Heuvel ervaart e.e.a. als onrechtvaardig en voelt zich onevenredig benadeeld. Hij wijst erop dat van essentieel belang is dat de bereikbaarheid van het bedrijf gegarandeerd blijft, hij vreest voor afsluitingen ter voorkoming van sluijverkeer. Tot slot vraagt hij aandacht voor de stankcirkels die samenhangen met zijn milieuvergunning en verzoekt hier rekening mee te houden.</p>	<p>Het agrarische bedrijf Medevoort 11 ligt tegenover het plangebied Brandevoort I ten noorden van het spoor. Het plangebied Brandevoort II ligt op meer dan 300m afstand. Het is weinig aannemelijk dat Brandevoort II beperkingen zal opleveren voor het bedrijf.</p> <p>Voor wat betreft de bereikbaarheid van het bedrijf wordt gewezen op het collegebesluit om de Medevoort (in ieder geval voorlopig) open te houden.</p> <p>De stankcirkel van het bedrijf loopt niet over het plangebied van Brandevoort II.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>7. Brabantse Milieufederatie, Postbus 591, 5000 AN Tilburg.</p>	<p>De Milieufederatie maakt haar zienswijze kenbaar in samenspraak met de Stichting Middengebied.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Uitgangspunt bij de planontwikkeling in Noord-Brabant is de gelijkwaardigheid van economie, natuur en milieu. In dit plan wordt volgens de milieufederatie het financiële aspect te zeer benadrukt. Voor wat betreft het compact bouwen staat de keuze voor grotere dichtheden in De Marke tegenover lagere dichtheden in de Buitens. De milieufederatie ziet niet waarom in de MER-studie wordt afgeweken van het MMA (meest milieuvriendelijke alternatief) om te komen tot het Voorkeursalternatief. Door het grotere ruimtebeslag voor woningen in het Voorkeursalternatief worden vooral de kwetsbare lagere gebiedsdelen onnodig vergraven, opgehoogd en verstoord; hetgeen in tegenspraak is met de zogenaamde lagenbenadering. Door de aanwezige variatie in bodemgesteldheid kan in dit plan goed worden uitgegaan van de natuurlijke gesteldheid. b. De realisering van de ecologische verbindingzone langs de Schootense Loop in Brandevoort I doet het ergste vrezen met betrekking tot de Papenvoortse Loop in het voorkeursalternatief van Brandevoort II. Door het combineren van een EVZ met een nieuwe weg en een vrijliggend fietspad in een versmalde groene zone met extra kunstgrepen in de waterloop, kan nooit een volwaardige ecologische verbindingzone worden gerealiseerd, laat staan gehandhaafd. c. De groenstroken op het bedrijventerrein tussen de bedrijfsblokken (scheggen) hebben meer waarde voor het aanzien van de bedrijven dan voor natuur en landschap. In plaats van de 2 scheggen biedt één robuuste groenzone meer kansen aan behoud en ontwikkeling van natuur en milieu. De voorkeur van de milieufederatie 	<ol style="list-style-type: none"> a. Het is onjuist dat het financieel aspect zwaarder zou wegen dan natuur en milieu. Er worden grote inspanningen gedaan om de natuur die verloren gaat ruim te compenseren. In het SMB/MER-rapport zijn het MMA en het Voorkeursalternatief met elkaar vergeleken. In het voorkeursalternatief is op enkele onderdelen beperkt afgeweken van het MMA om in grotere mate tegemoet te kunnen komen aan het programma van eisen voor Brandevoort II. Het belangrijkste onderscheid tussen de 2 varianten wordt inderdaad veroorzaakt door de keuze voor meer uitgeefbaar terrein in het voorkeursalternatief. Primair doel is het realiseren van een woon- en werkgebied. Daarbij zijn de eisen van economie, natuur en milieu afgewogen. De lagenbenadering is daarbij toegepast, hetgeen niet wil zeggen dat er geen ingrepen gaan plaatsvinden in het gebied. b. Op dit moment is de Papenvoortse Loop niet ingericht als ecologische verbindingzone. In de nieuwe situatie is er een strook van gemiddeld 75 m breed voor gereserveerd. Die wordt via groenstructuren rond de Marke verbonden met de Schootense Loop. Dat biedt kansen voor natuur. De situatie in stedelijk gebied is anders dan die in het buitengebied. In stedelijk gebied moeten naast ecologische functies voorzieningen voor recreatief gebruik worden gerealiseerd. De condities zijn aanwezig om met een goed inrichtings- en beheersplan die functies tot hun recht te laten komen. c. De beide scheggen zijn voldoende ruim voor natuurontwikkeling. Bij de keuze voor 2 scheggen in plaats van één groenzone hebben ook stedenbouwkundige overwegingen een rol gespeeld. De scheggen dienen o.a. als geleiding van het bedrijvenpark, ook het aanzicht van het bedrijvenpark vanaf de A 270 speelt een rol.

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>gaat daarom uit naar een meer compacte, thans op alle fronten gepropageerde zuinige bestemming van bedrijventerreinen.</p> <p>d. Het concept van de verkeerstructuur van Brandevoort uit het masterplan wordt fundamenteel doorbroken door zowel ontsluitingsverkeer als ongewenst doorgaand verkeer op een geheel andere wijze door de wijk te laten lopen. De zo kenmerkende westelijke groene overgang van de wijk in het middengebied wordt op een onnatuurlijke manier aangetast.</p> <p>e. De milieufederatie heeft bij de inspraak voor Brandevoort I er al voor gewaarschuwd dat de druk door de grote automobilititeit zou worden versterkt. Aan facilitering en stimulering van het fietsgebruik is daarentegen weinig gebeurd. De voorstadshalte wordt pas nu gerealiseerd en wordt op zijn vroegst 10 jaar na aanvang van de eerste bewoning van Brandevoort in gebruik genomen; daarmee is het bieden van concurrerende alternatieven voor de automobilititeit niet bevorderd; dit was een expliciete VINEX-eis.</p> <p>f. De functie van doorgangsroute voor wijkvreemd autoverkeer die de Brandevoortsedreef heeft gekregen, wordt in het ontwerpplan deels overgenomen door De Voort en de weg langs de Papenvoortse Loop. Zo wordt het doorgaand verkeer verder verspreid door de wijk; voor de wijkbewoners is dit een negatieve ontwikkeling qua gezondheids- en milieubelasting. De oversteekbaarheid voor fietsers zal door de verkeersdruk op De Voort afnemen.</p>	<p>d. Zoals uiteengezet onder 1 ad b. streeft de gemeente Helmond naar voorkoming van niet wijkgerelateerd sluipverkeer. Daartoe worden niet alleen alle bestaande verbindingen tussen Brandevoort en de omliggende wijken en dorpen geknipt, maar worden tevens verkeersremmende maatregelen op de Voort genomen. De nieuw aan te leggen Papenvoortsedreef is nodig om de wijk te ontsluiten, de combinatie van de Papenvoortsedreef met de nieuwe ontsluiting naar de A 270 zorgt ervoor dat zo weinig mogelijk aantasting van de groene overgang naar het middengebied plaatsvindt.</p> <p>e. De voorstadshalte wordt in december 2006 in gebruik genomen. Anno 2006 is er voldoende reizigerspotentieel binnen de wijk Brandevoort voor het nieuwe station. Vanaf het eerste woonrijpmaken zijn er diverse vrijliggende fietspaden in Brandevoort aangelegd o.a. tussen de wijkdelen Schutsboom en De Veste, tussen Schutsboom en Mierlo-Hout en parallel aan de Brandevoortsedreef. Het fietsverkeer is met name ook door de aangebrachte afsluitingen voor gemotoriseerd verkeer een volwaardig alternatief vervoersmiddel geworden voor de auto.</p> <p>f. Zie ad d.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>g. De ontsluiting van Gulbergen naar de A270 is niet in het plan op de veronderstelde plek meegenomen en kan dus niet als vaststaand en meewegend gegeven worden meegenomen. Deze onnatuurlijke en tegenstrijdige westelijke poot moet er volgens de milieufederatie niet komen. Extra (ongelijkvloerse) maatregelen bij de kruising Brandevoortsedreef /A 270 en intensiever inzetten op openbaar vervoer zijn zinvolle alternatieven</p>	<p>g. De gemeente Helmond werkt nauw samen met de gemeente Nuenen in de ontwikkeling van een ontsluiting Gulbergen / Brandevoort II. De plaats van de aansluiting/aantakking op de A 270 valt buiten het plangebied van Brandevoort II, doch zal worden opgenomen in het bestemmingsplan Gulbergen van de gemeente Nuenen.</p>
<p>8. Stichting Middengebied, Helmondselaan 60, 5702 NN Helmond.</p>	<p>De inhoud van de zienswijze is gelijklopend aan de bovenstaande zienswijze van de Brabantse Milieufederatie.</p>	<p>Verwezen wordt naar het bovenstaande commentaar op de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie.</p>
<p>9. mr. W.G. van Winkoop, Gloudemans Taxatie- en adviesbureau namens dhr.J van den Bosch en mw. A Raijmakers alsmede mw.H Knoops en dhr.J Raijmakers Berenbroek 6, 5707 DB Helmond.</p>	<p>De cliënten van de indiener van de zienswijze kunnen zich niet met het voorontwerpplan verenigen. In het provinciaal uitwerkingsplan Zuidoost Brabant – een uitwerking van het streekplan – staat vermeld dat bij ingrepen in het landschappelijk of stedelijk milieu de aanwezige cultuurhistorische waarden nadrukkelijk in ogenschouw moeten worden genomen. Dat uitgangspunt is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Brandevoort II.</p> <p>In hoofdstuk 8.2 van de toelichting wordt ingegaan op cultuurhistorie en archeologie. In het kader van inpassing van</p>	<p>Zoals door reclamant wordt aangegeven is er in maart 2005 door het Monumenten advies bureau een rapport opgesteld met</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>cultuurhistorisch waardevol erfgoed in een nieuw te ontwikkelen nieuwbouwwijk is opdracht gegeven tot het rapport “Inventarisatie, beschrijving en cultuurhistorische waardenbepaling van de boerderijen in het gebied Brandevoort”. Het rapport is opgesteld door het Monumenten Advies Bureau in maart 2005. In het kader van de rapportage zijn 12 boerderijen onderzocht. Van de 12 boerderijen verdient één boerderij de status van gemeentelijk monument. Zes boerderijen zijn van beeldbepalende kwaliteit, waarvan de boerderij Berenbroek 6 als geheel complex beeldbepalend is. Er wordt een samenvatting gegeven van de adviezen en voorstellen per boerderij. Het niet inpassen van boerderijen als Berenbroek 6 (beeldbepalend complex), Diepenbroek 4 (gemeentelijk monument), Diepenbroek 8 (beeldbepalend object), Diepenbroek 16 (beeldbepalend object), Kranenbroek 2 (beeldbepalend object), en Stepekolk 16 (beeldbepalend) worden in het ontwerpplan niet gemotiveerd terzijde gelegd. De gemeente zegt wel rekening te houden met cultureel erfgoed, maar in de planvorming gebeurt dit te weinig.</p> <p>Reclamanten vinden dat het behoud van de boerderij Berenbroek 6 moet worden nagestreefd. Indien inpassing in het businesspark Brandevoort niet mogelijk is, dan dient te worden getracht om de boerderij elders in de omgeving in te passen;</p>	<p>daarin de cultuurhistorische waardebeoordeling van de boerderijen in Brandevoort II.</p> <p>Uit dit onderzoek blijkt (ook na nader onderzoek van de panden Diepenbroek 4 en 8) dat alleen het pand aan de Doornweg 18 in aanmerking komt voor de status van gemeentelijk monument. De overige panden zijn in de huidige omgeving wel als beeldbepalend te kwalificeren, maar hebben niet voldoende kwaliteiten om in aanmerking te komen voor gemeentelijk monument, ook Diepenbroek 4 niet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het pand aan de Doornweg is gelegen binnen de bestemming woongebied I en heeft de aanduiding “cultuurhistorische waardevolle bebouwing”, in deze bestemming wordt behoud en herstel van deze bebouwing voorgeschreven. - Het overgrote deel van de verder onderzochte boerderijen zijn panden die als bestaande bebouwing een binnen de desbetreffende bestemming passende functie kunnen krijgen; dit betreft met name Berenbroek 6, Diepenbroek 16, Kranenbroek 2. Kranenbroek 3 en Stepekolk 16. Dit geldt overigens ook voor een aantal bestaande woningen in de buitens. - De woningen en boerderijen gelegen binnen het nieuwe woongebied ‘De Marke’ kunnen niet in de verkaveling worden opgenomen. Zij hebben daarom geen aanduiding ‘bestaande woning’ gekregen. In het door de gemeenteraad vastgestelde masterplan Brandevoort De Voltooiing is het principe van een dichtbebouwde Marke met ruim opgezette buitens vastgelegd. De verkaveling van de Marke is te vergelijken met die van de Veste. <p>In De Marke worden gesloten bouwblokken toegepast om op die manier een hoge dichtheid te verkrijgen in de nabijheid van het station.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de toelichting zal de motivatie van de wegbestemde panden in het plangebied De Marke worden opgenomen. <p>Het pand Berenbroek 6 kan als bebouwing binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden worden gehandhaafd. De functie wonen kan echter niet worden gehandhaafd in verband met de ontwikkelingsmogelijkheden van het totale bedrijvenpark. In het</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>technisch en fysiek is dit mogelijk.</p> <p>Dhr. van den Bosch bezit percelen grond aan het Geeneind in Stiphout en daar wil men de boerderij naartoe verplaatsen. Het provinciaal uitwerkingsplan Zuidoost-Brabant zou deze ontwikkeling mogelijk maken. Het plan gehucht Geeneind is als bijlage aan de zienswijze gehecht.</p>	<p>pand kan een aan het bedrijvenpark gerelateerde functie gerealiseerd.</p> <p>Ambtshalve wordt voorgesteld om in de toelichting te wijzen op de mogelijkheid om het pand te handhaven en een andere functie te geven. Daarbij telt het feit dat bij het ontwerp van de brandweerkazerne de aanwezigheid van de boerderij mede als uitgangspunt is genomen.</p> <p>Een eventuele verplaatsing van de boerderij naar een andere locatie valt buiten het kader van dit bestemmingsplan.</p>
<p>10. P.J.van den Heuvel, Medevoort 10, 5707 DD Helmond.</p>	<p>Als grondeigenaar is dhr. van den Heuvel in het verleden reeds in zijn eigendom beknot door de vestiging van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. Daarom is geprobeerd om onderhandelingen te starten voor een grondruil met de gemeente. De opstelling van de gemeente was zodanig dat er geen sprake was van een reële deal. Ook de bedragen waarvoor de gemeente grond wil verwerven zijn niet van deze tijd.. Daarom rest dhr. van den Heuvel geen andere mogelijkheid dan om bezwaar aan te tekenen tegen het plan omdat er met hem als grondeigenaar niet correct wordt omgegaan.</p>	<p>De zienswijze bevat geen inhoudelijke bezwaren tegen het plan. De onderhandelingen tussen de gemeente en de indiener zullen worden voortgezet. Van de opmerkingen van de indiener van de zienswijze in dit verband wordt kennisgenomen.</p>
<p>11. P.van de Heuvel, Diepenbroek 3, 5706 DA Helmond.</p>	<p>Dhr. van de Heuvel vreest in de toekomst in zijn woon- en werksituatie te worden belemmerd door het plan Brandevoort II. De onderhandelingen met de gemeente Helmond staan op een laag pitje wegens het ontbreken van een hervestigingslocatie. De ontwikkelingen op Brandevoort II zal extra verkeersdruk veroorzaken, terwijl dhr. van de Heuvel nog jaren op zijn huidige locatie moet blijven wonen. Deze onzekere toekomst noodzaakt hem bezwaar te maken tegen het ontwerpbestemmingsplan. Ook wil hij de gemeente nu al aansprakelijk stellen voor eventuele toekomstige planschade.</p>	<p>Het bedrijf van dhr. van de Heuvel is wegbestemd. De bedrijfsvoering kan nadat het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen tijdelijk worden voortgezet onder het overgangsrecht. De onderhandelingen om te komen tot verwerving door de gemeente zullen worden voortgezet. Van de opmerkingen van reclamant hierover wordt kennisgenomen.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>12. ZLTO Helmond-Mierlo, p/a Burg.Verheugtstraat 70, 5731 AL Mierlo.</p>	<p>De ZLTO brengt enkele zaken onder de aandacht. Zij wijst op het participeren van de ZLTO in de Adviescommissie Agrarische Bedrijven Brandevoort (AABB); het lijkt haar verstandig om deze commissie in stand te houden. Er moeten nog een aantal bedrijven uit Brandevoort verplaatst worden, waarbij de AABB een belangrijke taak heeft. De ZLTO acht het zinvol om op korte termijn diverse zaken met de commissie aan de orde te stellen, zoals de bereikbaarheid van de bedrijven tijdens de uitvoering van het bestemmingsplan, de planranden zoals aan de Medevoort en de Broekstraat. Terughoudendheid met de afsluiting van wegen vindt men gewenst. Voor zowel boer als burger is het belangrijk dat de hindercirkels rond de bedrijven gerespecteerd worden, behoudens bij volledige overeenstemming. Aandacht wordt gevraagd voor mogelijke verdrogingen door grondwaterpeilverlaging veroorzaakt door de bouwwerkzaamheden.</p> <p>In de directe nabijheid van het plangebied zijn bedrijven gevestigd zoals aan de Medevoort en Veedrift, die hun bedrijfsvoering zullen voortzetten. In navolging van haar reactie op het Algemeen Structuurplan 2015 pleit de ZLTO ervoor om die boeren de gelegenheid te geven om hun bedrijven bij de tijd te houden. Zij spreekt de wens uit dat de gemeente Helmond zich maximaal zal inspannen om de bedrijven die moeten wijken voor de stadsuitbreiding zich op een verantwoorde manier te laten herhuisvesten., in de stad zelf of daarbuiten. In Brandevoort I hebben mensen die hun bedrijf beëindigden de mogelijkheid gekregen om aan de Brand en de Kaldersedijk een kavel te kopen en een woning te bouwen, hetgeen gewaardeerd is. Volgens de ZLTO verdient het aanbeveling om ook in fase 2 die mogelijkheid te geven.</p>	<p>De Adviescommissie Agrarische Bedrijven Brandevoort (AABB) zal nog in de loop van dit jaar (2006) bijeen worden geroepen. Daarbij zullen alle door het ZLTO aangehaalde onderwerpen aan de orde worden gesteld. Van de opmerkingen en suggesties van het ZLTO wordt kennisgenomen.</p> <p>Voor wat betreft de afsluiting van wegen wordt verwezen naar het commentaar onder 1 sub b.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>13. H.Manders-Berkers, Broekstraat 64, 5731 RB Mierlo.</p>	<p>Mevrouw Manders–Berkers maakt bezwaar tegen het ontwerpplan; ze heeft een atelier in het pand Broekstraat 64, waarin ze cursussen geeft, maatkleding maakt en kleding repareert. Ook al heeft ze veel klanten uit Brandevoort, ze is toch bang dat het klantenbestand achteruit gaat wanneer de Broekstraat geen doorlopende weg blijft. Het is in het belang van haar bedrijf dat dit vanuit beide richtingen met de auto bereikbaar blijft.</p>	<p>Vanuit Brandevoort blijft het atelier van mevrouw Manders via de huidige verbindingen voor de fiets bereikbaar. Het autoverkeer dient om te rijden via de Geldropseweg en de Burg.Termeerstraat. Zie ook het gestelde onder 1b.</p>
<p>14. Varkensbedrijf Hazewinkel B.V, Heiderschoor 2 5731 RG Mierlo</p>	<ol style="list-style-type: none"> a. De indieners van de zienswijze zijn het oneens met de moeilijkere bereikbaarheid van de Broekstraat c.q. Heiderschoor te Mierlo, hun bedrijven dienen bereikbaar te blijven. b. De milieucirkel van de bedrijven is onjuist en beslaat een groter gedeelte in Brandevoort II, wat mogelijk de uitvoerbaarheid in gevaar brengt. c. Er wordt van uitgegaan dat de bedrijven aan de Broekstraat en de Heiderschoor hun stankcirkels verkleinen, dit is onjuist. d. De aanwezige 150 KV-hoogspanningsleiding is onjuist weergegeven op de tekening. e. Het samenvoegen van de 150 en 380 KV – leiding is niet mogelijk wanneer men dat alleen regelt in bestemmingsplan Brandevoort II; enkele jaren geleden is het tracé al gewijzigd, nu is het weer anders geprojecteerd. Men wil geen verdere belemmeringen in de bedrijfsvoering door het verplaatsen van de hoogspanningsleiding. 	<p>Zie onder 1 sub b.</p> <p>De stelling van reclamant wordt op geen enkele wijze onderbouwd. De milieucirkel op de kaart is gebaseerd op de adviezen van de Grontmij, DLV en MDRE.</p> <p>Voor de gemeente is dit wel het uitgangspunt van onderhandelingen met de desbetreffende bedrijven. Binnen het gebied van de milieucirkel kan immers niet gebouwd worden.</p> <p>Deze opmerking is juist. Het tracé van de aanwezige 150 KV hoogspanningsleiding zal worden gecorrigeerd op de plankaart.</p> <p>Het combineren van de hoogspanningsleidingen wordt niet alleen geregeld in het bestemmingsplan Brandevoort II. Voor het gedeelte dat valt binnen het grondgebied van Geldrop-Mierlo is dit geregeld in het bestemmingsplan landgoed Gulbergen. Van verdere belemmeringen in de bedrijfsvoering door het wijzigen van het tracé is geen sprake, een en ander zal plaatsvinden binnen de hiervoor reeds doorlopen procedures.</p>
<p>15. Verhoeven Verhuur B.V., Heiderschoor 2 5731 RG Mierlo</p>	<p>De inhoud van de zienswijze is gelijklopend aan die onder 14.</p>	<p>Verwezen wordt naar het commentaar onder 14.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-’06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>16. H.van Gennip, Diepenbroek 2 5707 DA Helmond.</p>	<p>De indiener van de zienswijze tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan. De reden daarvan is de onzekere toekomst voor zijn bedrijfs- en woonsituatie. Hoewel de gemeente een voorstel heeft gedaan voor de hervestiging van het bedrijf moet nog duidelijk worden of het bedrijf op die kavel valt in te passen. Voor wat betreft zijn woonsituatie is het onzeker of het de gemeente lukt om kavels op de Medevoort te creëren. Een vervangend bestaand object dicht bij het bedrijf is ook moeilijk. Het zou kunnen dat op sommige punten geen overeenstemming mogelijk is. Als alles positief verloopt heeft men geen bezwaar.</p>	<p>De bezwaren zijn niet gericht tegen de inhoud van het ontwerpplan. Het bedrijf van reclamant (aanhangerbedrijf Gehamie) is wegbestemd. De onderhandelingen tussen de gemeente en de bedrijfseigenaar over verplaatsing dan wel schadeloosstelling zijn lopende en zullen worden voortgezet. Van de opmerkingen van reclamant hierover wordt kennisgenomen.</p>
<p>17. Tuincentrum- Boomkwekerij Peter van Gennip, Medevoort 29 5707 DD Helmond.</p>	<p>De indiener van de zienswijze tekent bezwaar aan tegen het plan met als reden de onzekere toekomst voor zijn bedrijfs- en woonsituatie. Het lijkt erop dat het niet mogelijk is een vervangende locatie voor zijn bedrijf te vinden. Volgens hem dwarsboomt de gemeente Helmond hem in zijn bedrijfsvoering door zijn bouwvergunning niet in behandeling te nemen. Voor wat betreft zijn woonsituatie is het onzeker of het de gemeente lukt om kavels op de Medevoort te creëren. Een bestaand vervangend object dicht bij het bedrijf wordt ook moeilijk.</p>	<p>De bezwaren zijn niet gericht tegen de inhoud van het plan. Het bedrijf van reclamant is wegbestemd. De onderhandelingen tussen de gemeente en het bedrijf over verplaatsing dan wel schadeloosstelling zijn lopende en zullen worden voortgezet. Voor wat betreft de bouwaanvraag kan worden opgemerkt dat deze thans onderwerp is van een bezwarenprocedure ingevolge de AWB. Van de overige opmerkingen van reclamant wordt kennisgenomen.</p>
<p>18. F.van den Akker, Diepenbroek 5A 5707 DA Helmond.</p>	<p>Mevrouw van den Akker verwijst naar de door haar ingediende bezwaren tegen het voorbereidingsbesluit van 10 januari 2006 en voegt daar de volgende aanvullende bezwaren aan toe.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Geluid: Reclamante plaatst kritische kanttekeningen bij het akoestisch rapport onderdeel railverkeerslawaaai; de opmerkingen hebben voornamelijk betrekking op de effecten van raildempers in combinatie met de effecten van de geluidsschermen. b. Gasleidingen/gasverdeelstation: Voor wat betreft de aan te houden afstanden tot de hogedruk gastransportleidingen zoals vermeld in de plantoelichting, wordt voorbijgegaan aan de inhoud van het dossier Externe Veiligheid van VROM, onderdeel 	<p>Ad a. Geluid: Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie in het kader van de bezwarenbehandeling tegen de ontheffing spoorweglawaaai Wet Geluidhinder, die wij reclamante en GS hebben doen toekomen.</p> <p>Ad b. De aangehaalde nota Externe Veiligheid staat nog volop ter discussie. Voor wat betreft de aan te houden afstanden tot de gastransportleidingen gelden derhalve nog steeds de normen uit de VROM circulaire “Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen” uit 1984. De gemeente kan niet</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>buisleidingen, waarin staat dat de nu geldende afstanden in veel gevallen onvoldoende zijn. Ze moeten of worden verhoogd, dan wel moeten er aanvullende maatregelen worden getroffen. Het is volgens reclamante onvermijdelijk dat als de normen uit 1984 worden gehanteerd, dat op termijn sanering van een onveilige situatie nodig zal zijn. De belemmeringszone van het gasverdeelstation is volgens reclamante ten onrechte niet op de plankaart aangegeven. Voor de leidingen Z-514-01 en Z-514-06 zou volgens haar een aangepaste, vergrote breedte van de belemmeringszone moeten worden genomen.</p> <p>c. Afsluiting wegen: Door de afsluiting van de Broekstraat komt het gebied Broekstraat en de bedrijven aan de Kranenbroek, Diepenbroek en Medevoort zeer geïsoleerd te liggen, waardoor deze schade lijden. Dit geldt in het bijzonder voor het bedrijf van reclamante.</p> <p>d. Hoogspanningsleidingen. Het combineren van de 2 bestaande hoogspanningsleidingen heeft ook gevolgen voor het grondgebied van de gemeente Geldrop-Mierlo, het is onbekend of die gemeente aan die verandering wil meewerken. Ook de bereidheid van Essent staat nog niet vast. Het tracé van de voormalige 150 KV-leiding is onjuist op de plankaart ingetekend.</p> <p>e. Fijn stof: De Europese regelgeving biedt volgens reclamante geen ruimte voor een versoepeling van de norm voor fijn stof. De 2^e ontsluitingsweg naar de A270 zal de luchtkwaliteit negatief beïnvloeden. Het aantal stop- en optrekbewegingen van het verkeer zal toenemen, bovendien zal een nieuwe weg extra verkeer aantrekken.</p>	<p>vooruitlopen op mogelijk toekomstige regelgeving. Het gasreducerstation nabij de Medevoort ligt buiten het plangebied oostelijk van de gasleiding in de Brandevoortsedreef; het station heeft geen zelfstandige belemmeringszone. De genoemde leidingen Z-514-01 en Z-514-06 lopen parallel aan het spoor. Om de bouw van het NS-station mogelijk te maken wordt het tracé verlegd en worden de leidingen samengevoegd tot één leiding. De op de plankaart opgenomen belemmeringszone van 35 m aan weerskanten vanuit het hart van de leiding is correct.</p> <p>Ad c. Zie commentaar onder 1 sub b voor wat betreft de motivering van de afsluitingen. Daaraan kan worden toegevoegd dat het pand van reclamante is wegbestemd en door de gemeente zal worden verworven. Van schade voor het bedrijf van reclamante door de afsluitingen zal derhalve geen sprake zijn.</p> <p>Ad d. De voor het grondgebied van de gemeente Geldrop-Mierlo benodigde juridisch-planologische procedures met betrekking tot de hoogspanningsleidingen zijn doorlopen, zie hierboven onder 14 ad e. Het totale verplaatsingstraject is van meet af aan ontwikkeld in nauwe samenspraak en overleg met Essent, het is derhalve onjuist dat de bereidheid van Essent om mee te werken niet vast zou staan. Het tracé van de te verplaatsen 150 KV-leiding zal op de plankaart van het vastgestelde plan worden gecorrigeerd.</p> <p>Ad e. Met betrekking tot het onderwerp luchtkwaliteit wordt verwezen naar de conclusies van het onderzoeksrapport luchtkwaliteit Brandevoort II van buro DHV, een van de bijlagen bij het SMB/MER-rapport. De conclusies van het rapport zijn samengevat in par.8.6. van de plantoelichting. De belangrijkste conclusie is dat luchtkwaliteit voor fijn stof in Brandevoort II per saldo verbeterd door met name de beëindiging van de thans aanwezige veehouderijen.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
<p>19. G.Manders, Broekstraat 64 5731 RB Mierlo.</p>	<p>De heer Manders vreest voor klachten uit de nieuwe wijk vanwege met name geluidsoverlast door zijn waakhond, door geluidskabaal om vogels te verjagen uit zijn boomgaard, door zijn pauwen, alsmede voor geurhinder van zijn 20 á 30 schapen.</p> <p><i>Hoogspanningsleiding:</i> Zijn bezwaren tegen de hoogspanningsleiding bij de gemeente Mierlo zijn destijds ongegrond verklaard. Wanneer de masten worden samengevoegd ziet dhr.Manders een verhoging van het (gezondheids)risico. Gezien de reacties in Brandevoort ziet hij de waardevermindering als een terecht onderdeel van zijn bezwaar van destijds. Ook wat betreft het landschapsaanzicht zal het volgens hem geen verrijking zijn wanneer er twee lijnen en kruisingen van draden ontstaan. Ook storingen op tv en andere apparaten zullen niet verbeteren.</p> <p><i>Bereikbaarheid:</i> Als de Broekstraat geen doorlopende straat meer is zal dit belemmerend zijn voor de verkoop aan huis van de kersen uit zijn boomgaard.</p>	<p>De genoemde vormen van overlast kunnen niet leiden tot gegronde klachten bij de gemeente. De stankcirkel van reclamant welke hoort bij zijn milieuvergunning (100 m) valt ruim binnen de geurhindercontour op de plankaart.</p> <p>Het perceel Broekstraat 64 valt buiten het plangebied van Brandevoort II. Het tracé van de gecombineerde hoogspanningsleidingen is ter plaatse nog hetzelfde zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen Landgoed Gulbergen van de gemeente.Geldrop-Mierlo en Buitengebied 1997 van de gemeente Helmond, hierin verandert niets. Met mogelijke gezondheidsrisico's wordt rekening gehouden door het in acht nemen van de 0,4µT-norm als minimale afstandsmaat ten opzichte van geprojecteerde bebouwing. Een eventueel verzoek om vergoeding van planschade moet worden ingediend bij het gemeentebestuur van Geldrop-Mierlo.</p> <p>Zie voor de motivering van het afsluiten van de Broekstraat het commentaar onder 1 sub b.</p>
<p>20. Jan van Gennip, Broekstraat 42 5721 RB Mierlo n.a.v. telefonische reactie is het commentaar onder de punten 25, 26 en 31 aangepast</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De te verplaatsen 150 KV-hoogspanningsleiding is foutief op de plankaart ingetekend. 2. De wegenstructuur op de grens met Helmond is niet uitgewerkt; de bestaande wegen Stepekolk, Broekstraat, en Vaarleseweg/Mierlosedijk moeten openblijven voor autoverkeer. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het tracé wordt aangepast op de kaart van het vastgestelde bestemmingsplan. 2. Zie commentaar onder 1 sub b.

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” *aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06*

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>3. Het station Brandevoort komt te dicht bij het station Mierlo-Hout te liggen en niet centraal. Er komen bij het station onvoldoende parkeerplaatsen.</p> <p>4. Her MER-rapport is niet volledig. De wildtunnel onder de A 270 wordt niet genoemd, wildtunnels onder het spoor door komen niet ter sprake., er is geen ecologische verbinding voor haarwild, marterachtigen en reptielen vanuit Brandevoort richting Medevoort/Coovels bos.</p> <p>5. Reklamant kan in de rapporten niet vinden waar in Mierlo de hoogspanningsleidingen worden samengevoegd of langs elkaar komen te liggen. De SMB/MER is daar ook niet duidelijk in.</p> <p>6. In de SMB/MER zitten geen verkeerstellingen over het verkeer van en naar Mierlo of Nuenen vanaf de grens met Helmond. Afsluiting van wegen geeft een forse toename van het verkeer op de hoofdwegen. Uit de rapporten blijkt nergens dat de Vaarleseweg wordt afgesloten voor autoverkeer, terwijl er wel een fietspad staat ingetekend. Reklamant gaat er van uit dat hij vanaf de Broekstraat met de auto via de Vaarleseweg/Mierlosedijk vermoedelijk via de Scheerrijtenweg via de nieuwe ontsluiting op Nuenens grondgebied naar het centrum van Nuenen blijft kunnen.</p> <p>7. Op Diepenbroek is perceel U 4693 (voormalige stortplaats, eigendom van de gemeente Helmond) op bijlage 2 bodem informatiekaart het bosgedeelte ingekleurd als nog te onderzoeken; het grootste deel niet, tevens staat er geen stip bij als voormalig bedrijf.</p>	<p>3. Het station komt wel centraal in de wijk Brandevoort te liggen. Overigens wordt verwezen naar de criteria van de NS voor stations, waarbij met name wordt gekeken naar het (potentiële) reizigersaanbod. Zowel Brandevoort als 't Hout voldoen aan deze criteria. Zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde van het station zullen parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Aan de noordzijde komt een P&R-parkeerterrein met 34 plaatsen dat eenvoudig is uit te breiden naar het dubbele.</p> <p>4. De aanwezigheid van ecoduikers zal nog worden vermeld. Het bestemmingsplan Brandevoort II beoogt hierin geen verandering aan te brengen.</p> <p>5. De plek waar de tracée's van de hoogspanningsleidingen westelijk van Brandevoort samenkomen valt binnen het plangebied van het bestemmingsplan Landgoed Gulbergen van de gemeente Geldrop-Mierlo.</p> <p>6. In afstemming met de gemeente Nuenen in het kader van het bestemmingsplan Gulbergen, heeft de gemeente Helmond de Vaarleseweg gewijzigd in een fietspad. In de verbinding tussen Mierlo en Nuenen is in het plan Gulbergen een knip gemaakt voor het gemotoriseerde verkeer. Reklamant wordt ten aanzien van dit punt naar de gemeente Nuenen verwezen.</p> <p>7. De bodeminformatiekaart is bijlage 3 van de Algemene Bijlagen; hierop staat in groen weergegeven wat is onderzocht. Er heeft in het voorjaar van 2006 milieukundig onderzoek plaatsgevonden op een gedeelte van de voormalige stortplaats ten behoeve van de realisering van</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-'06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>Door de gemeente is hiervoor bij de provincie een vergunning aangevraagd. Volgens het SRE-onderzoeksrapport is er geen of weinig puin waargenomen en geen afval. Waarom heeft pas geleden een uitgebreid onderzoek op het terrein plaatsgevonden, wat zijn de uitkomsten hiervan en waarom is niet het hele perceel ingekleurd op de kaart.</p> <p>8. Er komen 2 basisscholen, daarvan zeker een in de Marke dat wel ver van Kranenbroek ligt. De Liverdonk, Hazenwinkel en Stepekolk liggen weer ver van de Veste.</p> <p>9. SMB/MER pagina 17: de oude landweg Stepekolk blijft gehandhaafd evenals de bestaande weg ten zuiden van het spoor; reclamant vraagt hoe gehandhaafd en welke naamloze weg wordt hier bedoeld.</p> <p>10. In de Broekstraat staat een vrijliggend fietspad ingetekend, d.i. een doorgaande weg richting Nueneen welke als zodanig gehandhaafd moet blijven. Ingeval van calamiteiten kunnen omwonenden anders geen kant op.</p> <p>11. Toelichting rapport Grontmij pag.11: De Marke vormt tevens de toegang voor het autoverkeer naar het station. Volgens reclamant ligt dit op de verkeerde plek. Hij vraagt of er wel een busvoorziening komt in Brandevoort.</p> <p>12. Reclamant vraagt of het plan op pag.16 van de toelichting grensoverschrijdend is ingetekend zonder te vermelden wat er komt.</p>	<p>het station. Op 1 juni j.l. heeft de provincie de benodigde hergebruiksvergunning afgegeven. De provincie heeft daarbij vastgesteld dat de voorgestelde werkwijze en de geconstateerde verontreinigingen geen risico's met zich mee brachten. De desbetreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd. Voor het resterende deel van het perceel zijn nog niet alle bodemonderzoeken afgerond; voordat deze gronden voor woningbouw kunnen worden gebruikt zal de milieusituatie uiteraard moeten voldoen aan de wettelijke voorschriften.</p> <p>8. Bij de planuitwerking zal aan de hand van het spreidingsbeleid voor scholen de exacte situering worden bepaald.</p> <p>9. De weg als zodanig blijft gehandhaafd, er is nog geen zekerheid over het toekomstige profiel. Met weg ten zuiden van het spoor wordt bedoeld de Broekstraat.</p> <p>10. Zie hierover het commentaar onder 1 sub b. alsmede onder 2 en 6 .</p> <p>11. In de toekomst komt er een busvoorziening in Brandevoort Zie ook hierboven onder 3.</p> <p>12. Een goede landschappelijke verankering is belangrijk voor Brandevoort en voor zijn omgeving. De afbeeldingen op blz. 16 illustreren hoe die verankering aan de westzijde van Brandevoort er uit ziet, met bestaande landschappelijke elementen en met in het Bosplan Vaarle / Gulbergen geplande structuren. Het raadsbesluit dat is weergegeven op de pagina's 17 en 18 is de basis waarop het landschap in de directe westelijke planrand van Brandevoort II verder ontwikkeld zal worden. Daarover vindt nog overleg plaats tussen de betrokken gemeenten</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>13. Reklamant vindt de site van de gemeente slecht toegankelijk.</p> <p>14. Reklamant vraagt of er maatregelen worden genomen tegen het knetteren van de hoogspanningsleidingen bij mist en regen.</p> <p>15. Door wegen af te sluiten zal een groot deel van het landbouwverkeer noodgedwongen gebruik gaan maken van de Brandevoortsedreef.</p> <p>16. Op pagina 75 staat dat de oude landweg Stepekolk gehandhaafd blijft; daarmee wordt de suggestie gewekt dat deze open blijft voor alle verkeer.</p> <p>17. pag.77: reclamant vraagt waar in Mierlo de hoogspanningsleidingen samenkomen of worden gecombineerd.</p> <p>18. pag.79: reclamant vraagt of de term kampenlandschap wel correct is en vraagt of er in het plan ruimte is voor woonwagens.</p> <p>19. pag.80 buurtschappen; reclamant vraagt of Diepenbroek geen buurtschap is en een gesplitse boerderij wel.</p> <p>20. reclamant vraagt wat verkabelen is en noemt het raar dat de zonebreedte op de lange termijn slechts 4,8% toeneemt.</p> <p>21. pag.141: als de Vaarleseweg/Mierlosedijk openblijft gaat reclamant er van uit dat hij via de Scheerrijtseweg naar de A 270 kan.</p> <p>22. SMB/MER-rapport; <i>herhaling van nr.9.</i></p> <p>23. <i>herhaling van nr.4.</i></p> <p>24. reclamant maakt een opmerking n.a.v. het woord kinderleukemie in het SMB/MER-rapport.</p>	<p>13. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan; de opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>14. Dit is geen zaak voor het bestemmingsplan.</p> <p>15. Na de realisering van Brandevoort II zal in het plan-gebied weinig landbouwgrond meer aanwezig zijn. De geringe hoeveelheid landbouwverkeer dat er dan nog is kan gebruik maken van de bestaande wegenstructuur waaronder de Brandevoortsedreef.</p> <p>16. zie het commentaar onder 1 (gemeente Geldrop-Mierlo)</p> <p>17. Zie ad 5.</p> <p>18. De term kampenlandschap is correct. Onder kamp wordt hier verstaan akker. Het betreft een besloten landschapstype met daarin verspreid liggende boerderijen. Er is in het plan geen ruimte voor woonwagens.</p> <p>19. Inderdaad kan ook Diepenbroek worden aangemerkt als een buurtschap.</p> <p>20. Onder verkabelen wordt verstaan het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen; dit verklaart ook de geringere toename van de zonebreedte omdat ondergronds de magnetische veldsterkte minder is.</p> <p>21. Zie hierboven onder 6.</p> <p>22. Zie ad 9.</p> <p>23. Zie ad 4.</p> <p>24. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>25. pag.75: in het voorkeursalternatief gaat ca. 2,3 ha. verloren; dit strookt volgens reclamant niet met de kaarten op bijlage 2 en 3, alleen op Vaarle al het 3-voudige.</p> <p>26. pag.90: reclamant weet niet waar de 5 ha. loofbos is aangelegd, kaart 4 bevestigt zijn vermoeden dat dit niet gebeurd is.</p> <p>27. pag.95: reclamant mist definitie van het begrip kampenlandschap.</p> <p>28. pag.99 langzaamverkeer : De landweggetjes hebben hoofdzakelijk een toeristisch-recreatieve functie. Nagenoeg alle verkeer door de Broekstraat is doorgaand woon-werkverkeer. Bij afsluiting neemt het verkeer op de Brandevoortsedreef in de spits fors toe ook met tractoren.</p> <p>29. pag 101 rotonde Geldropseweg: reclamant vraagt of met het verkeer dat nu door de Broekstraat komt rekening is gehouden.</p> <p>30. pag. 109: reclamant vraagt met welke maatregelen de gemeente de veldsterkte denkt te reduceren.</p> <p>31. pag. 127: passage na het midden geeft duidelijk weer dat de Broekstraat en Stepekolk geen doodlopende wegen mogen worden.</p> <p>32. pag.145 laatste alinea zie punt 24 (<i>leukemie</i>).</p> <p>33. pag.148 3^e alinea ecologische zone zie punt 23.</p> <p>34. bijlage 1 bodemkaart: reclamant vindt het raar dat alle grondsoorten uit lemig fijn zand bestaan. Weiland tussen het spoor en het bosje met vijver op Vaarle van Fam.Koenen is geen hoge zwarte emkeerdgrond want op bijlage 5 is dit beekdal.</p>	<p>25. <i>Het door reclamant aangehaalde bosgebiedje op Vaarle blijft gehandhaafd en krijgt de bestemming Natuur.</i></p> <p>26. <i>De desbetreffende passage is onjuist, vermoedelijk is hier naast het perceel met loofbomen aan de Nuenensedijk ten onrechte het bos op Vaarle meegeteld.</i></p> <p>27. Zie omschrijving onder 18.</p> <p>28. De Broekstraat heeft niet alleen een woon-werkverkeer functie, maar gezien de toekenning van het predicaat beschermd dorpsgezicht ook een duidelijk toeristisch-recreatieve functie. Door afsluiting van de Vaarleseweg/Mierlosedijk voor gemotoriseerd verkeer zal verkeer elders zijn route vinden. Dat kan via de Nuenensseweg in Geldrop of de Brandevoortsedreef die hiervoor beiden geschikt zijn.</p> <p>29. Om de doorstroming op de rotonde Geldropseweg/ Brandevoortsedreef te verbeteren zal in 2007 of 2008 een bypass worden aangelegd. Daarmee wordt geanticipeerd op o.a. de realisering van Brandevoort II.</p> <p>30. De gemeente is niet de leidingbeheerder van de hoogspanningsleidingen en gaat niet over de veldsterkte. In de plantoelichting wordt slechts geconstateerd dat de maximaal berekende veldsterkte ruim onder de advieswaarde van ICNRP blijft.</p> <p>31. <i>De passage geeft weer dat het tracé van de oorspronkelijke wegen (Broekstraat/Diepenbroek en Stepekolk) uit cultuurhistorisch oogpunt waardenvol zijn .Ze blijven dan ook gehandhaafd. Er staat niet wat reclamant hierover stelt. Verwezen wordt naar de motivering van de afsluiting van deze verbindingen onder 1 sub b.</i></p> <p>32. Zie onder punt 24.</p> <p>33. Zie ad 4.</p> <p>34. Van deze opmerkingen wordt kennisgenomen.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>35. bijlage 4: bos naast v.Rijsingen diepvries is ingetekend als erfbeplanting. De vijver is in een reeds zeer lang bestaand bos aangelegd.</p> <p>36. bijlage 8 pag.12. op Hazenwinkel zitten mollen en hazen, de volle grond tuinders hebben hier veel last van konijnen.</p> <p>37. bijlage 9 pag.4 tabel 41 In VA Veste 466 De Marke moet zijn 1196 samen 1662.</p> <p>38. Reclamant constateert een verschil tussen tabel 42 op pag.5 bijlage 9 van de SMB/MER en die op pag.39 van de plantoelichting.</p> <p>39. Reclamant vraagt waarom geen publicatie heeft plaatsgevonden in de Mierlosekrant of in de Trompetter editie Geldrop-Mierlo.</p> <p>40. Toelichting pag.141: Volgens reclamant loopt er in de Broekstraat geen Luchense Wetering. De Broekstraat is nergens afgesloten, er geldt slechts een beperking voor vrachtwagens uitsluitend bestemmingsverkeer.</p> <p>41. De geluidsschermen langs het spoor dienen aan beide kanten even lang te zijn, anders extra treinlawaaï door weerkaatsing van het geluid. Aan beide zijden dienen ze door te lopen tot aan de overweg op de Vaarleseweg.</p>	<p>35. Van deze opmerkingen wordt kennisgenomen.</p> <p>36. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>37. deze opmerking is juist.</p> <p>38. De opmerking is juist, dit verschil is er ook; het bestemmingsplan geeft daartoe de ruimte.</p> <p>39. Conform de wettelijke regels vindt publicatie plaats in een plaatselijk huis-aan-huis of nieuwsblad, alsmede in de Staatscourant; publicatie in de editie van een aangrenzende gemeente is niet voorgeschreven</p> <p>40. De Luchense Wetering loopt ten zuidwesten van de Broekstraat.</p> <p>41. Aan de zijde van Kranenbroek is het begin/eindpunt van het scherm km 43.780 en bij Liverdonk km 43.620. Hiermee wordt voldoende afscherming verkregen. De berekeningen wijzen uit dat doortrekken van het scherm tot aan de spoorweg aan de Vaarleseweg aan de zuidzijde niet nodig is.</p>
<p>21. John van Zeist, mede namens V.V.E.'s blok 10 en 11 te Brandevoort, Neerwal 106 5708 ZA Helmond</p>	<p>a. De indiener van de zienswijze verwijst naar de correspondentie die hij in het verleden heeft gevoerd over de hoogspanningsleidingen. In het bestemmingsplan worden volgens hem feiten onvolledig of misleidend weergegeven.</p> <p>b. Op pag.123 staat dat er door het combineren van lijnen er minder ruimte verloren gaat voor bebouwing. De 0,4µT zone is bij verkabelen veruit het kleinst en levert dus de meeste bouwgrond op.</p>	<p>a. Het is niet duidelijk op welke feiten hier wordt gedomd. De destijds over dit onderwerp gevoerde briefwisseling heeft zijn vervolg gekregen in het in de plantoelichting aangehaalde onderzoek.</p> <p>b. Deze constatering is op zich juist. De financiële lasten van deze oplossing bedragen echter een veelvoud van de andere opties.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>c. Dat de lijnen parallel worden geplaatst is in de voorlichting naar het publiek en raad een onjuiste handeling gebleken. De 0,4μT kan niet gehaald worden middels dit plan gezien de toekomstige lijnverzwaringen zoals Tennet en Essent hebben aangegeven.</p> <p>d. Magnetische velden van hoogspanningsleidingen moet zijn electromagnetische velden.</p> <p>e. De adviesgrenswaarden van ICNIRP en de Gezondheidsraad zijn volgens reclamant achterhaald. Er wordt binnen de marges van de wet gewerkt, maar het gaat om de geest van de wet en om de mensen, fatsoen boven onfatsoenlijke keurigheid.</p> <p>f. De redenering die vooraf gaat aan de conclusie dat biologische en gezondheidseffecten zijn uitgesloten klopt volgens reclamant niet. Het gaat om langdurige blootstelling die cumulatief werkt.</p> <p>g. Als het plaatsen van combinatiemasten en het verplaatsen daarvan volgens de gemeente mogelijk is kan die lijn zowel naar het noorden als zuiden worden verplaatst; de gemeente kiest ervoor de lijnen naar de Veste te verplaatsen, waarbij de lijnen dichterbij de bebouwing komt te staan. Tevens wordt dan onderscheid gemaakt tussen de zone breedte bij de Veste/Stepekolk en die bij Liverdonk.</p> <p>h. Als er toch combinatiemasten moeten komen dan beter de ruimte benutten midden tussen de huidige bebouwing welke momenteel zo'n 200 m bedraagt, verderaf van de Veste i.p.v.dichterbij.</p> <p>i. Blz.123 onderaan staat dat er nog een onderzoek loopt naar de mogelijkheden van verkabelen, het is wenselijk hiervan de stand</p>	<p>c. De 0,4μT wordt in het plan als uitgangspunt gehanteerd voor de aan te houden minimale afstand ten opzichte van de geprojecteerde woonbebouwing. <i>De exacte situering van deze contour is berekend overeenkomstig de richtlijnen van de desbetreffende VROM-circulaire. Deze norm voorziet in de nodige ruimte.</i></p> <p>d. Akkoord.</p> <p>e. Het is niet duidelijk waarop de bewering van reclamant is gebaseerd. De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>f. Als onder e, de opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>g. Ten opzichte van de eerder gekozen variant van het combineren van de hoogspanningsleidingen, waarbij de leidingen parallel langs elkaar kwamen te liggen, komt in het nieuwe voorstel de gecombineerde hoogspanningsleiding verder van de Veste te liggen. Het is niet duidelijk waarom er onderscheid zou zijn in de zonebreedten van de magnetische veldsterkten.</p> <p>h. Bij het situeren van het tracé is gekeken naar de zone van de 0,4μT, zie ad c.; verderaf van de Veste zou betekenen dat aan de overkant deze norm zou worden overschreden.</p> <p>i. De raad zal hierover tijdig worden geïnformeerd voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II” aangepaste versie na behandeling Cie.RF d.d. 24-10-‘06

Reklamant	Inhoud zienswijzen	commentaar
	<p>van zaken te weten.</p> <ul style="list-style-type: none"> j. Bij verkabeling is er een tweeledig effect door de corona-ions die alleen bij bovengrondse kabels in de lucht komen. k. De meerkosten van het verkabelen kunnen volgens reclamant driedimensionaal verdeeld worden, nl. alle gebruikers betalen mee, wie meer gebruikt betaalt meer, en afschrijving over een periode van 30 jaar. l. pag.135 bij c.plankaart: De suggestie wordt gedaan om het op de kaart opgenomen dwarsprofiel weg te laten. Dit is informatie onthouden aan de burgers. m. Met het oog op anti-terreurmaatregelen acht reclamant het van belang dat er geen verstoring van de radar van de vliegbasis in Volkel optreedt, de maximale hoogte mag niet worden overschreden. Het dichterbij plaatsen van de masten vormt een extra gevaar voor degenen die er vlakbij wonen. 	<ul style="list-style-type: none"> j. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen, andere factoren zijn bepalend voor de tracékeuze. k. De meerkosten komen volledig voor rekening van de gemeente Helmond, het gestelde is derhalve onjuist. l. Zie de gemeentelijke reactie op dit voorstel van Essent. Het dwarsprofiel is dus wel degelijk opgenomen. m. Met het ministerie van Defensie, Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen heeft hierover overleg plaatsgevonden. De conclusie van de Eerststaanwend Ingenieur luidt dat het combineren van de tracé's en ophogen van enkele masten tot maximaal 66 meter vanaf maaiveld geen invloed zal hebben op de vliegprocedures en derhalve kan worden toegestaan.
<p>22. G.van Lierop namens Libo BV en De Braak Mierlo, Stepekolk 8 5731 RC Mierlo</p>	<p>Reclamant heeft een vollegronds-tuinbouwbedrijf aan de Stepekolk te Mierlo. De bereikbaarheid van de bedrijven en daarmee de bedrijfsvoering worden ernstig gehinderd door de afsluitingen van o.a. de Broekstraat. Straks zal het bedrijf van reclamant niet meer bereikbaar zijn voor vrachtverkeer, terwijl het daar wel van afhankelijk is. Gevraagd wordt om dit probleem nader te bekijken.</p>	<p>De zienswijze is buiten de termijn ingediend en is daardoor formeel niet-ontvankelijk. Voor wat betreft de afsluiting van de Broekstraat wordt verwezen naar het commentaar onder 1 sub b. Het is niet zo dat het bedrijf onbereikbaar wordt voor vrachtverkeer, slechts de doorgaande functie wordt opgeheven.</p>