

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

1. Inleiding

Op 26 januari 2024 is een ontwerpbesluit ter inzage gelegd met het voornemen om het parkeerterrein, gelegen op de hoek van de Dorpsstraat 38 en Kloosterstraat te Stiphout, op de percelen kadastraal bekend als Stiphout B 3998 en B 3999, te onttrekken aan het openbare verkeer en een nieuw te realiseren parkeerterrein als openbare weg in de zin van de Wegenwet te bestemmen. Het ontwerp-onttrekkingsbesluit met bijbehorende stukken heeft met ingang van die datum gedurende zes weken, tot en met 8 maart 2024, ter inzage gelegen in de Stadswinkel van de gemeente Helmond en was digitaal in te zien via gemeenteblad en de website van de gemeente.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn van zes weken heeft eenieder zienswijzen kunnen indienen op het ontwerpraadsbesluit en de bijbehorende stukken. Van deze zienswijzemogelijkheid is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven door toezending van het ontwerpraadsbesluit naar belanghebbenden, en door bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpraadsbesluit met bijlagen in het digitale Gemeenteblad van de gemeente Helmond.

In deze Nota van zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen gericht samengevat en voorzien van een beantwoording. Daarbij is aangegeven of het ontwerpraadsbesluit en het bijbehorende voorstel naar aanleiding van de ingediende zienswijzen al dan niet gewijzigd worden vastgesteld.

De beantwoording van de ingediende zienswijzen vindt plaats aan de hand van de onderwerpen die in de verschillende zienswijzen naar voren zijn gebracht. Hierdoor wordt voorkomen dat bij de beantwoording onnodig in herhaling wordt vervallen. Veel zienswijzen hebben namelijk betrekking op dezelfde onderwerpen. Er is daarbij geprobeerd een logische volgorde aan te brengen in de verschillende onderwerpen. Vervolgens is de lijst met individuele zienswijzen opgenomen, waarbij in de beantwoording wordt verwezen naar de nummers van de betreffende onderwerpen. Mocht de zienswijze betrekking hebben op een onderwerp dat is aangepast in het raadsvoorstel, dan wordt dit in de conclusie opgemerkt (ongeacht of de specifieke zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het raadsvoorstel). Tot slot is als bijlage bij deze Nota van zienswijzen een lijst met indieners opgenomen, gekoppeld aan de verschillende nummers. Zo kan iedere indiener zien welk nummer aan zijn of haar zienswijze is gekoppeld.

2. Overzicht indieners zienswijze

In totaal zijn er 516* zienswijzen ontvangen waarvan twee zienswijzen zijn voorzien van respectievelijk 39 en 23 handtekeningen. Een lijst van alle indieners met de bijbehorende nummers is als bijlage bij deze Nota van zienswijzen opgenomen.

*Op 13 juni 2024 zijn 2 zienswijzen toegevoegd omdat deze zienswijzen niet bij de eerdere stukken zaten maar wel tijdig zijn ingediend.

In de hierna volgende tabel hebben we een samenvatting van de verschillende onderwerpen opgenomen en van antwoord voorzien.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

3. Beantwoording per onderwerp

Onderwerp	Samenvatting inhoud zienswijze(n)	Beantwoording
1. Beoordelingskader	<p>Het onttrekkingsbesluit kan niet worden genomen omdat er geen omgevingsvergunning is verleend voor het bouwplan van het gezondheidscentrum. Ook is het niet aannemelijk dat alsnog een omgevingsvergunning voor het bouwplan kan worden verleend, omdat er diverse gebreken aan het bouwplan kleven. Verder zijn er ook privaatrechtelijke belemmeringen die in de weg staan bij de realisatie van het bouwplan.</p>	<p>Wij hebben geconstateerd dat veel zienswijzen betrekking hebben op de inhoud van het bouwplan van het toekomstige gezondheidscentrum met bijbehorende appartementen. Het is daarom goed om het beoordelingskader voor dit onttrekkingsverzoek uiteen te zetten, zodat duidelijk is welke onderwerpen wel of niet een rol kunnen spelen bij de beoordeling van het nu voorliggende raadsvoorstel.</p> <p>Het voorliggende raadsvoorstel bestaat uit twee onderdelen: het onttrekken van het huidige 'oude' parkeerterrein op de hoek van de Kloosterstraat en Dorpsstraat aan de openbaarheid, en het verlenen van medewerking aan het toekennen van de bestemming openbare weg aan het feitelijk al aanwezige 'nieuwe' parkeerterrein. Het nieuwe parkeerterrein bestaat uit delen van het oude parkeerterrein en het terrein achter de monumentale woningen aan de Kloosterstraat 9-11. Op het nieuwe parkeerterrein worden na de realisatie van het bouwplan 26 parkeerplaatsen beschikbaar gesteld als openbare parkeerplaatsen, waar eenieder kan parkeren. Naast de monumentale woningen ligt een strook die eveneens als één parkeerplaats is meegerekend.</p> <p>Het onttrekken van een weg aan de openbaarheid is een bevoegdheid die op grond van artikel 9 van de Wegenwet toekomt aan de gemeenteraad. Bij het nemen van een onttrekkingsbesluit dient de gemeenteraad de betrokken belangen op een evenwichtige wijze tegen elkaar af te wegen. Het spreekt voor zich dat bij deze belangenafweging het moet gaan om de <i>betrokken</i> belangen. Oftewel: de belangen die samenhangen met de rechtsgevolgen van het onttrekkingsbesluit zelf, en niet met andere besluiten die hier vanuit juridisch oogpunt los van staan. Verder is van belang dat de raad een ruime mate van beleids- en beslissingsruimte heeft bij de beoordeling van onttrekkingsverzoeken.</p> <p>De aanleiding voor het onttrekkingsverzoek is het verzoek van GHC, dat op deze locatie een gezondheidscentrum wil realiseren. Bij de beoordeling van het verzoek van GHC en het belang van GHC bij dat verzoek hoeft niet vooruit te worden gelopen op de beoordeling door het college van de omgevingsvergunning voor het bouwplan. Het is juist andersom. Ervan uitgaande dat het parkeerterrein een openbare weg is in de zin van de Wegenwet – hetgeen nog onderwerp is van een hoger beroepsprocedure – is voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning nodig dat wij eerst medewerking verlenen aan de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid. Het belang van GHC is er in gelegen dat haar aanvraag om een omgevingsvergunning niet op voorhand moet worden afgewezen omdat zij bouwt op een openbare weg. Wij hebben geen aanleiding voor de veronderstelling dat de aanvraag van GHC evident niet tot vergunningverlening kan leiden. Daarmee heeft GHC naar ons oordeel een voldoende duidelijk belang bij het onttrekken van haar perceel aan de openbaarheid.</p> <p>Veel onderwerpen die in de zienswijzen worden genoemd hebben betrekking op de inhoudelijke beoordeling van het <i>bouwplan</i>. Het gaat hierbij onder meer om ruimtelijke bezwaren, zoals de onderbouw van de parkeerbehoefte en de (financiële) uitvoerbaarheid van het bouwplan, waarbij de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en GHC een rol speelt. De beoordeling van het bouwplan</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>vindt echter pas plaats bij de beoordeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Wij kunnen niet op deze beoordeling vooruitlopen. Dat betekent dus ook dat wij bezwaren tegen het bouwplan die in deze zienswijzprocedure zijn ingediend niet in deze procedure beoordelen. De eerder verleende omgevingsvergunning voor het bouwplan is vernietigd en er is nog geen nieuwe omgevingsvergunning verleend. Het college van B&W besluit pas na het besluit over het onderhavige onttrekkingsverzoek over een eventuele nieuwe omgevingsvergunning. Indien die vergunning wordt verleend dan staat het belanghebbenden vrij om hun bezwaren tegen het bouwplan alsnog aan te voeren.</p> <p>De huidige onzekerheid of een omgevingsvergunning voor het bouwplan wordt verleend, is evenmin bepalend voor de beoordeling van de verzochte onttrekking. Op dit moment is het zo dat GHC tijdelijk 23 parkeerplaatsen ter beschikking heeft gesteld voor eenieder om te parkeren. GHC heeft verzocht om het te realiseren parkeerterrein, dat in de uiteindelijke situatie bestaat uit 26 parkeerplaatsen (waarover in het vervolg meer), te bestemmen als openbare weg. De parkeerstrook naast de monumentenwoningen aan de Kloosterstraat 9-11 is niet openbaar maar telt wel mee in het totaal (27 parkeerplaatsen) omdat de woningen met de bijbehorende parkeerplaats onderdeel zijn van de vergunningaanvraag. Deze 26 openbare parkeerplaatsen komen op het terrein waarop de tijdelijke parkeerplaatsen beschikbaar zijn gesteld. Als de gemeenteraad besluit om in te stemmen met het raadsvoorstel, dan wordt het nieuwe parkeerterrein een openbare weg in de zin van de Wegenwet. Op GHC rust dan de wettelijke plicht om de parkeerplaatsen in stand te laten. Mocht GHC deze verplichting niet nakomen, dan kan het college desnoods handhavend optreden om GHC ertoe te bewegen het parkeerterrein open te stellen en te houden voor het openbare verkeer.</p> <p>Verder zijn er ook geen privaatrechtelijke belemmeringen die in de weg staan aan de verzochte onttrekking. Eventuele privaatrechtelijke belemmeringen staan niet in de weg aan de mogelijkheid om een parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. De omvang van de gevestigde zakelijke rechten wordt niet op enige wijze geraakt door de onttrekking. Ook ten aanzien van deze bezwaren geldt dus dat deze bezwaren pas een rol kunnen spelen bij het beoordelen bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning.</p> <p>De conclusie is dat de eventuele bezwaren die betrekking hebben op het bouwplan en de omstandigheid dat een omgevingsvergunning voor het bouwplan momenteel ontbreekt niet in de weg staan aan het onttrekkingsbesluit.</p> <p>De gemaakte belangenafweging en de daarvoor relevante omstandigheden worden in het vervolg van deze Nota van zienswijzen nader toegelicht.</p>
<p>2. Voorschriften bouwvergunning 2004 / anti-dubbelregel</p>	<p>Er is op 30 juni 2004 een bouwvergunning door de gemeente aan zichzelf verleend, op grond waarvan op het bij het multifunctioneel centrum behorende terrein 24 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd en in stand moeten worden gehouden. Ook moet een ruimte van 100 m2 worden gereserveerd en in stand worden gehouden voor de stalling van fietsen. Deze voorschriften staan in de weg aan de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid.</p>	<p>Vooropgesteld is de vraag of in strijd wordt gehandeld met de voorschriften die verbonden zijn aan de bouwvergunning, een handavingskwestie. Deze handavingskwestie staat los van de vraag of wij tot onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid mogen besluiten. Het is daarbij overigens nog maar de vraag of het voorschrift nog geldend is en aan GHC kan worden tegengeworpen. Partijen zijn daarover nog in een juridische discussie verwickeld.</p> <p>Het voorschrift uit de bouwvergunning verplicht de gemeente als vergunninghouder om op het bij het multifunctioneel centrum behorende terrein 24 parkeerplaatsen aan te leggen en in stand te houden.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>Hierbij wordt ook gewezen op de anti-dubbeltelregeling van artikel 3.2.4 Bro (oud), op grond waarvan eenmaal aangewezen parkeerplaatsen voor een ander bouwplan niet opnieuw kunnen worden gebruikt bij het oplossen van de parkeerbehoefte voor een nieuw bouwplan.</p>	<p>Daarbij is niet vermeld of dit al dan niet op de openbare weg dient plaats te vinden. De onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid maakt niet dat het voorschrift uit de bouwvergunning zou komen te vervallen. In het verzoek van GHC gaat de openbare weg uiteindelijk 26 parkeerplaatsen omvatten. Dat is meer dan de 24 in de situatie die de vergunning voorschrijft. Dat neemt niet weg dat het college het voorschrift kan intrekken en ons heeft laten weten daartoe ook het voornemen te hebben, omdat een nieuw openbaar parkeerterrein beschikbaar zal zijn dat, na de realisatie van het bouwplan, ruimte biedt aan 26 parkeerplaatsen. Aan de te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwplan zal een voorschrift worden verbonden, waarmee GHC wordt verplicht om op het nieuwe parkeerterrein tenminste 26 openbare parkeerplaatsen aan te leggen en in stand te houden.</p> <p>Voor de tijdelijke situatie – te weten de situatie tot de start van de bouw – heeft GHC toegezegd op het als openbaar te bestemmen parkeerterrein 23 parkeerplaatsen beschikbaar te stellen voor eenieder om daar te parkeren. Hoewel wij ons realiseren dat het aantal parkeerplaatsen ten opzichte van de vergunde situatie er een minder is dan is voorgeschreven in het voorschrift uit de bouwvergunning, zijn wij van oordeel dat de tijdelijke beschikbaarstelling van 23 parkeerplaatsen hier aanvaardbaar is. Hierbij is relevant dat in de huidige, tijdelijke situatie de parkeerbehoefte in de directe omgeving lager is dan ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning in 2004, omdat toen ook gebruikers van de voormalige cafézaal 't Aambeeld gebruik maakten van de parkeerplaatsen. Dat is nu niet het geval. Ook is het beoogde gezondheidscentrum met bijbehorende appartementen, dat een eigen parkeerbehoefte heeft, in de tijdelijke situatie niet aanwezig. Bovendien kan de extra parkeerplaats, indien en voor zover die benodigd zou zijn in de huidige feitelijke situatie, worden opgevangen in het omliggende openbare gebied. De parkeerbalans, die bij het ontwerpraadsbesluit is opgenomen, wijst uit dat er voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is in de directe omgeving van het parkeerterrein om de eventuele extra parkeerdruk te kunnen opvangen. Deze omstandigheden maken dat wij het aanvaardbaar vinden dat in de tijdelijke situatie wordt volstaan met de beschikbaarstelling van 23 parkeerplaatsen.</p> <p>Voor de voorgeschreven fietsenstalling van 100 m² geldt dat deze nimmer is gerealiseerd. In de oude, feitelijke situatie werden fietsen door de gebruikers van het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw gestald tegen de muren van het gebouw in de aldaar aanwezige fietsenrekken. Deze situatie verandert niet met de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid, omdat de strook van het parkeerterrein waar de fietsen geparkeerd stonden ook wordt aangewezen als openbare weg. Het enige verschil is dat er tussen het nieuwe parkeerterrein en de stoep een zeer smalle groenstrook wordt aangebracht. Deze groenstrook vormt geen belemmering om fietsen te blijven stallen op de strook voor het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
--	---	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>3. Aantal parkeerplaatsen oude situatie</p>	<p>Het aantal parkeerplaatsen in de oude situatie is te laag becijferd. Er zouden niet 21, maar tot wel 27 parkeerplaatsen aanwezig zijn geweest.</p>	<p>Op basis van luchtfoto's van het oude parkeerterrein voordat dit grotendeels is ontmanteld, valt te zien dat er 23 parkeerplaatsen waren ingetekend. Echter werden niet alle parkeerplaatsen ook daadwerkelijk gebruikt. Zo waren er twee parkeerplaatsen, direct grenzend aan het hekwerk, zo smal dat hier feitelijk nooit auto's op werden geparkeerd omdat daarvoor geen ruimte was. Hierdoor waren er feitelijk slechts 21 parkeerplaatsen beschikbaar op het oude parkeerterrein.</p> <p>Doordat er effectief 21 parkeerplaatsen verdwijnen ten opzichte van de eerdere feitelijke situatie, heeft GHC toegezegd tenminste 23 parkeerplaatsen beschikbaar te stellen om op te parkeren totdat wordt gestart met de bouw van het gezondheidscentrum. Die plaatsen zijn op dit moment daadwerkelijk aanwezig en kunnen niet worden verwijderd als het nieuwe parkeerterrein tot openbare weg wordt bestemd. Hiermee wordt voorkomen dat er in de toekomst minder parkeergelegenheid beschikbaar zou zijn dan er voorheen feitelijk was.</p> <p>Een eventuele verslechtering ten opzichte van de feitelijke situatie voorheen is bovendien ook niet doorslaggevend voor de vraag of medewerking mag worden verleend aan het onttrekkingsverzoek. Waar het om gaat is dat alle belangen tegen elkaar moeten worden afgewogen. Wij vinden het aanvaardbaar om medewerking te verlenen aan het onttrekkingsverzoek, omdat zowel in de tijdelijke situatie tot het bouwplan als in de situatie na realisatie van het bouwplan er nog steeds voldoende parkeergelegenheid op het terrein en in de omgeving aanwezig is voor eenieder om te parkeren. Dat laatste wordt in het vervolg van deze Nota van zienswijzen beantwoording zienswijzen nader toegelicht.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>4. Aantal parkeerplaatsen toekomstige situatie</p>	<p>In de parkeerbalans wordt uitgegaan van 26 parkeerplaatsen, terwijl in het ontwerpraadsvoorstel wordt gesproken over 28 parkeerplaatsen.</p>	<p>Het bouwplan voorziet in de realisatie van 27 parkeerplaatsen. Van de beoogde 27 parkeerplaatsen zijn 26 parkeerplaatsen geprojecteerd op het nieuwe parkeerterrein aan de Kloosterstraat, en één parkeerplaats in de vorm van een lange oprit aan de zijde van het monumentale gebouw aan de Kloosterstraat 9-11.</p> <p>In het bouwplan zijn 28 parkeerplaatsen ingetekend. Wij hebben daarbij geconstateerd dat de lange oprit aan de zijde van het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 op de kaart bij het bouwplan is ingetekend als twee afzonderlijke parkeerplaatsen, die achter elkaar liggen. Dit is volgens ons geen weerspiegeling van de uiteindelijke feitelijke situatie. Om die reden kiezen wij ervoor om in het vervolg uit te gaan van één parkeerplaats (een lange oprit), en van een totaal van 27 parkeerplaatsen in de uiteindelijke situatie.</p> <p>Wij hebben naar aanleiding van de ingediende zienswijzen ook opnieuw beoordeeld of het in de uiteindelijke situatie realistisch is dat de parkeerplaats aan de zijde van Kloosterstraat 9-11 in de toekomst ook daadwerkelijk door het openbare verkeer wordt gebruikt om te parkeren. Onze conclusie is dat dit inderdaad geen redelijke veronderstelling is. Dit vanwege het feit dat de parkeerplaats wordt afgescheiden van de rest van het parkeerterrein door een tussenliggende groenstrook, waardoor het niet voor de hand ligt dat het openbaar verkeer gebruik zal maken van deze parkeerplaats.</p> <p>Het voorgaande betekent dat wij hebben besloten om niet langer uit te gaan van 28 maar van 26 openbare parkeerplaatsen. De resterende parkeerplaats aan de zijde van het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>blijft onderdeel van het bouwplan, maar krijgt niet de bestemming openbare weg. Dit zal leiden tot een aanpassing van de bij het raadsvoorstel gevoegde kaart van het nieuwe parkeerterrein.</p> <p>Wij vinden de realisatie van 26 in plaats van 28 openbare parkeerplaatsen in de definitieve situatie aanvaardbaar, omdat er (nog steeds) meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan er voorheen feitelijk op het parkeerterrein aanwezig waren en omdat er de resterende parkeerbehoefte in de omgeving kan worden afgewikkeld. Dat wordt in het vervolg van deze Nota zienswijzen nader toegelicht.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel wordt opgenomen dat de 26 parkeerplaatsen op het nieuwe parkeerterrein worden bestemd als openbare weg, en dat de parkeerplaatsen naast het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 in eigen gebruik blijven (dus niet openbaar worden) bij de eigenaar maar wel onderdeel zijn van het bouwplan en worden meegerekend. Verder worden de kaart en de parkeerbalans bij het raadsbesluit overeenkomstig aangepast.</p>
<p>5. Parkeerbehoefte / parkeerbalans</p>	<p>De parkeerbehoefte van het bouwplan is te laag becijferd. Hierdoor is niet geborgd dat in de toekomstige situatie er nog sprake is van voldoende parkeergelegenheid. Ook is de bijbehorende parkeerbalans niet juist</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijzen heeft betrekking op de beoordeling van de gevolgen van het <i>bouwplan</i> voor het onderdeel parkeren. Zoals wij hierboven bij punt 1 hebben toegelicht gaat het bij de onderhavige procedure niet om de vraag het bouwplan aanvaardbaar is, maar of de betrokken belangen zich verzetten tegen de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid.</p> <p>Het betrokken belang waar het hier om gaat is of er na onttrekking nog wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Dat is onze visie zo. Het nieuwe parkeerterrein bestaat in de tijdelijke situatie uit 23 openbare parkeerplaatsen en, na de realisatie van het bouwplan, uit 26 parkeerplaatsen die voor openbaar gebruik zullen worden bestemd (de parkeerplaatsen naast het monumentale gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 zullen niet als openbare weg worden bestemd, maar wel worden meegerekend bij het bouwplan). Wij hebben in onze eerdere beantwoording in deze Nota van zienswijzen toegelicht waarom deze situatie, op basis van alle betrokken belangen bij het onttrekkingsbesluit, aanvaardbaar is.</p> <p>Als onderdeel van het ontwerpraadsbesluit is een parkeerbalans opgenomen om inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn voor de parkeerbehoefte in de omgeving in het geval het bouwplan wordt gerealiseerd. Het is goed om op te merken dat de onttrekking van het parkeerterrein niet automatisch betekent dat de omgevingsvergunning daadwerkelijk opnieuw wordt verleend. Daarvoor moet de aanvraag omgevingsvergunning opnieuw worden beoordeeld. Bij deze beoordeling worden alle omgevingsrechtelijke gevolgen van het bouwplan opnieuw beoordeeld, waaronder het onderdeel parkeren.</p> <p>Wij hebben op basis van de zienswijzen aanleiding gezien om de parkeerbalans aan te passen. Een van deze aanpassingen is dat wij de ingetekende parkeerplaats(en) langs het monumentale gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 niet meer voor twee afzonderlijke parkeerplaatsen meetellen, maar als één lange oprit (parkeernorm 1,3). Ook hebben wij de parkeerbehoefte voor het gezondheidscentrum (de zorgvoorzieningen) aangepast van twaalf naar dertien parkeerplaatsen waardoor voor de huisartsenpraktijk niet met 2 maar 3 parkeerplaatsen (minimum per praktijk) is gerekend. Verder zijn wij uitgegaan van effectief 21 parkeerplaatsen op het terrein. Dat sluit beter aan bij de feitelijke situatie zoals deze was en in de toekomst zal worden. Verder wordt in de aangepaste parkeerbalans gewerkt met één</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>cijfer achter de komma, om zo een nauwkeuriger beeld te geven van de parkeerbehoefte van de nieuwe ontwikkeling en de parkeerbehoefte.</p> <p>Uit de aangepaste parkeerbalans blijkt dat in de oude situatie sprake was van een normatieve parkeervraag van 78,8 parkeerplaatsen, met een beschikbare capaciteit van 30,3 parkeerplaatsen. In de nieuwe situatie is er sprake van een parkeervraag van 70,2 parkeerplaatsen ten opzichte van een capaciteit van 35,3 parkeerplaatsen. Het parkeertekort zal dus afnemen van $(78,8-30,3=)$ 48,5 parkeerplaatsen tot $(70,2-35,3=)$ 34,9, afgerond 35 parkeerplaatsen. Het bestaande parkeertekort neemt in de uiteindelijke situatie dus juist af in plaats van dat het toeneemt.</p> <p>Uitgaande van dubbelgebruik (conform de 'beleidsregel parkeren 2020') geeft een reductie van 9,6, afgerond 10 parkeerplaatsen. De resterende parkeerbehoefte van $(35-10=)$ 25 parkeerplaatsen kan worden opgevangen in de omliggende openbare ruimte. In totaal zijn er binnen een straal van 200 meter 140 parkeerplaatsen in de openbare ruimte om te gebruiken voor bezoekers van Dorpsstraat 38. Binnen 100 meter zijn er 61 parkeerplekken beschikbaar. Uit de tellingen van Mobycon blijkt dat er op het drukste moment in de week 53 parkeerplaatsen vrij zijn binnen een straal van 200 meter van de Dorpsstraat 38, en 21 parkeerplaatsen binnen een straal van 100 meter. Het overgrote deel van de parkeerbehoefte kan dus worden opgevangen binnen een straal van 100 meter en de overige parkeerbehoefte geldt dat de extra loopafstand slechts beperkt is. Bij deze functies past dat binnen de daarvoor gegeven richtlijnen van het CROW en onze beleidsregel parkeren. Verder geldt ten aanzien van de meeste andere momenten in de week dat de parkeerbehoefte volledig binnen een straal van 100 meter kan worden opvangen. Hiermee is geborgd dat de komst van het gezondheidscentrum en de 19 serviceappartementen niet leidt tot een onaanvaardbare parkeerdruk in de omgeving en dat er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn en zullen blijven voor derden.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel worden de in de parkeerbalans aangepaste getallen verwerkt. Daarnaast wordt de aangepaste parkeerbalans toegevoegd als onderdeel van het raadsvoorstel.</p>
<p>6. Inrichting terrein / afmetingen parkeerplaatsen</p>	<p>De beoogde inrichting van het nieuwe terrein biedt onvoldoende ruimte voor de realisatie van 28 parkeerplaatsen. Er wordt niet voldaan aan de Beleidsregel Parkeernormen Helmond 2020, de Aanbevelingen voor Verkeersvoorzieningen Binnen de Bebouwde Kom 2021 (ASVV 2021) en de CROW-richtlijnen.</p>	<p>Net als de parkeerbehoefte is de beoogde inrichting van het parkeerterrein onderdeel van het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning. In die procedure wordt onder meer beoordeeld of het parkeerterrein voldoet aan de eisen en afmetingen die die zijn voorgeschreven op grond van de Beleidsregel parkeernormen, en de richtlijnen ASVV 2021 van het CROW.</p> <p>Bij deze procedure gaat het niet om de vraag of de aanvraag voldoet aan de eisen die gelden voor het onderdeel parkeren, maar of de betrokken belangen zich verzetten tegen de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid. Dat is naar ons oordeel het geval.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>7. Parkeren in de omgeving / tellingen</p>	<p>Er zijn onvoldoende mogelijkheden in de directe omgeving om de parkeerbehoefte van het bouwplan te kunnen opvangen. Daarnaast zijn de uitgevoerde tellingen die ten grondslag zijn gelegd aan de parkeerbalans niet verifieerbaar en onvoldoende representatief. Verder is parkeren in de omgeving alleen mogelijk als daarover vooraf financiële afspraken worden gemaakt met GHC.</p>	<p>Ook dit is een onderdeel dat bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning moet worden beoordeeld, en niet in de onderhavige procedure.</p> <p>In algemene zin is van belang dat de tellingen die zijn uitgevoerd een voldoende representatief beeld geven van de parkeerdruk in de omgeving van het parkeerterrein, in de situatie dat het bouwplan wordt gerealiseerd. Er zijn in april en november 2023 meerdere tellingen uitgevoerd door een gespecialiseerd onderzoeksbureau Mobycon, die zijn gebruikt voor het opstellen van de parkeerbalans. Wij zien geen redenen om te twijfelen aan de juistheid en representativiteit van de uitgevoerde tellingen.</p> <p>Uit de tellingen blijkt dat er te allen tijde meer dan 25 parkeerplaatsen binnen een straal van 200 meter beschikbaar zijn, waarvan – op het drukste moment – 13 (april) respectievelijk 21 (november) parkeerplaatsen binnen een straal van 100 meter. Nu de resterende parkeervraag van het bouwplan kan worden opgevangen binnen het omliggende gebied, bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat het bouwplan leidt tot onaanvaardbare parkeerdruk in de omgeving.</p> <p>Verder geldt dat het aan de gemeente en GHC is om, indien nodig, financiële afspraken te maken over het afwikkelen van een deel van de parkeerbehoefte van het bouwplan op de openbare ruimte. Nog daargelaten dat derden geen beroep kunnen doen op (het ontbreken van) deze afspraken, spelen deze afspraken slechts een rol bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning. Het ontbreken van deze afspraken is niet bepalend voor de vraag of wij na afweging van alle betrokken belangen medewerking mogen verlenen aan het onttrekkingsverzoek.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>8. Parkeerdruk / overlast / onveilige situaties</p>	<p>De onttrekking van het parkeerterrein leidt tot extra parkeerdruk in de omgeving en foutparkeren rondom het parkeerterrein en in de rest van Stiphout. Hierdoor ontstaan er onveilige situaties en overlast.</p>	<p>Het raadsvoorstel leidt niet tot een onaanvaardbare parkeerdruk in de omgeving. Het huidige tijdelijke parkeerterrein wordt bestemd als openbare weg en kan door iedereen worden gebruikt. Daarnaast is en blijft nog steeds voldoende parkeergelegenheid voorhanden om de parkeervraag van het bouwplan én van de omliggende functies af te wikkelen in de openbare ruimte. Wij hebben om die reden ook geen aanwijzingen dat de afwikkeling van het verkeer naar de openbare ruimte leidt tot meer foutparkeren, onveilige situaties of (onaanvaardbare) overlast.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>9. Grondslag tijdelijke parkeerplaatsen / bestemmingsplan</p>	<p>Het is onduidelijk waarop de bevoegdheid is gebaseerd om tijdelijke parkeerplaatsen aan te leggen op het perceel achter de Kloosterstraat 9-11. Op dit perceel rust de bestemming 'Wonen'. Het realiseren van parkeerplaatsen is op grond van deze bestemming niet toegestaan.</p>	<p>De Wegenwet koppelt de openbaarheid van wegen niet aan het planologisch kader. Een weg kan ook openbaar zijn indien die op grond van een omgevingsplan niet voor alle vormen van verkeer of parkeren mag worden gebruikt. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat de openbare parkeerplaatsen ook vanuit planologisch perspectief als zodanig mogen worden gebruikt. De onderhavige procedure komt niet in plaats van de planologische procedure. Indien het college de vergunning voor het bouwplan verleent, maakt het nieuwe parkeerterrein daar deel van uit. Indien de vergunning niet zou worden verleend, kan in een afzonderlijke planologische procedure worden voorzien in het in overeenstemming brengen van het Omgevingsplan met het gebruik als parkeerterrein van het perceel.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>10. Anterieure overeenkomst / exclusief gebruik parkeerplaatsen</p>	<p>De anterieure overeenkomst tussen de gemeente en GHC staat in de weg aan het bestemmen van het nieuwe parkeerterrein als openbare weg. GHC moet op grond van deze overeenkomst 19 parkeerplaatsen op eigen terrein realiseren, die exclusief in gebruik moeten worden gegeven aan de appartementseigenaren.</p>	<p>De anterieure overeenkomst is een overeenkomst die tussen de gemeente en GHC is gesloten in het kader van de financiële afspraken die nodig zijn voor uitvoering van het bouwplan. Derden kunnen geen beroep doen op de hierin gemaakte afspraken, noch kunnen zij aan deze afspraken rechten ontlenuen die bepalend zouden zijn voor de beoordeling van het onttrekkingsverzoek.</p> <p>In het bijzonder geldt dat de verplichting om 19 (exclusieve) parkeerplaatsen te realiseren, een verplichting is die GHC is aangegaan tegenover de Gemeente. Dit volgt uit de letterlijke tekst van de anterieure overeenkomst. Alleen de gemeente kan GHC dus aan deze afspraak houden. Het voorgaande neemt niet weg dat in het geval wij besluiten om het nieuwe parkeerterrein als openbare weg te bestemmen, de afspraken in de anterieure overeenkomst op dit onderdeel herziening behoeven. De gemeente treedt hierover nog met GHC in overleg om te komen tot nieuwe afspraken.</p> <p>Het bestemmen van het nieuwe parkeerterrein tot openbare weg heeft hoogstens tot gevolg dat er nieuwe afspraken met GHC moeten worden gemaakt in de anterieure overeenkomst. Het is niet zo dat de huidige afspraken een juridische belemmering zouden opleveren om het parkeerterrein als openbare weg te bestemmen. Wij kunnen nog steeds, ondanks de huidige afspraken met GHC, besluiten om medewerking te verlenen aan het onttrekkingsverzoek.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>11. Juridische borging openbaar gebruik</p>	<p>Er is op geen enkele wijze juridisch geborgd dat derden te allen tijde gebruik kunnen en mogen maken van het parkeerterrein.</p>	<p>De juridische borging van het openbare karakter van het nieuwe parkeerterrein, als wij daartoe besluiten, is vastgelegd in de Wegenwet en de APV Helmond 2020.</p> <p>Op grond van artikel 14 van de Wegenwet moet de eigenaar van het terrein, behoudens beperkingen in het gebruik, al het verkeer over zijn/haar (openbare) weg dulden. Doet hij of zij dit niet, dan bestaat de mogelijkheid van handhavend optreden op grond van de APV. Mocht het terrein bijvoorbeeld feitelijk worden afgesloten voor derden door middel van een hekwerk, dan is dat in strijd met artikel 2.1.5.1 van de APV. In dat geval kan het college besluiten tot op het opleggen van een last onder dwangsom of bestuursdwang, wat betekent dat het openbare karakter van het parkeerterrein wordt hersteld.</p> <p>Het voorgaande maakt dat met de toekenning van de bestemming openbare weg aan het nieuwe parkeerterrein ook juridisch wordt geborgd dat het parkeerterrein door eenieder kan worden gebruikt om aldaar te parkeren.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>12. Erfdienstbaarheden</p>	<p>Er zijn erfdienstbaarheden gevestigd die in de weg zouden staan aan het onttrekken van het parkeerterrein aan de openbaarheid.</p>	<p>Er is een erfdienstbaarheid gevestigd ten behoeve van het multifunctioneel centrum en de fanfare om te komen van en naar de openbare weg aan de Kloosterstaat. Deze erfdienstbaarheid wordt niet geraakt door de verzochte onttrekking. Het blijft mogelijk om vanuit de betreffende percelen de Kloosterstraat te bereiken. Net als in de oude situatie kan immers nog steeds via het parkeerterrein de Kloosterstraat worden bereikt.</p> <p>Op grond van artikel 14 van de Wegenwet behoort de rechthebbende van een openbare weg al het verkeer over de weg te dulden en is het hem of haar niet toegestaan om de weg af te sluiten voor het</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>openbare verkeer. Indien wij besluiten om het nieuwe parkeerterrein als openbare weg te bestemmen, dan staat het GHC dus niet (meer) vrij om dit parkeerterrein af te sluiten. Oftewel: het parkeerterrein moet dan open worden gehouden voor het openbare verkeer. Dat betekent dat er een rechtstreekse verbinding blijft bestaan tussen de Kloosterstraat en de percelen van het multifunctioneel centrum en de fanfare.</p> <p>De verzochte onttrekking heeft evenmin gevolgen voor de overige (mogelijke) erfdienstbaarheden die ten behoeve van het multifunctioneel centrum en de fanfare zijn gevestigd. Ongeacht ons besluit op het voorliggende voorstel moet GHC de gevestigde erfdienstbaarheid respecteren. De onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid maakt ook niet dat deze erfdienstbaarheden niet meer kunnen worden geëffectueerd. Ook na de onttrekking van het parkeerterrein en het bestemmen van het nieuwe parkeerterrein blijven de eerder gevestigde zakelijke rechten op de gronden ongewijzigd.</p> <p>Conclusie: de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
13. Laden en lossen	De laad- en losmogelijkheden bij het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw worden beperkt door het bouwplan, omdat er onvoldoende ruimte is op het nieuwe parkeerterrein.	<p>Wij hebben hiervoor uitgelegd dat dit niet de aangewezen procedure is voor een (her)beoordeling van het bouwplan. De ruimtelijke gevolgen van het bouwplan – waaronder de mogelijke gevolgen voor laden en lossen, de bereikbaarheid (bij calamiteiten en in algemene zin) en de exploitatie van de omliggende gebouwen – beoordeelt het college bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p>De verzochte onttrekking heeft geen gevolgen voor de laad- en losmogelijkheden op het parkeerterrein. Ook na de onttrekking van het voormalige parkeerterrein kan het multifunctioneel centrum nog steeds worden bevoorrad, kan het afval worden opgehaald en kan de vetvangput worden geleegd. Dat kan namelijk – net als voorheen – via de aldaar aanwezige openbare parkeerstrook die onderdeel uitmaakt van het nieuwe openbare parkeerterrein. Deze parkeerstrook grenst – net als voorheen – aan de percelen van het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw.</p> <p>Conclusie: de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
14. Inzameling oud-papier en kleding	De inzameling van oud-papier en kleding worden beperkt door het bouwplan. Deze inzameling vormt een belangrijke inkomstenbron voor de fanfare. De inzameling is bovendien een belangrijke activiteit in de wijk.	<p>Aan de feitelijke en juridische mogelijkheden om oud papier in te zamelen verandert niets. De gevestigde erfdienstbaarheden worden niet aangetast door het onttrekkingsbesluit.</p> <p>Mocht de bestemming openbare weg van het nieuwe parkeerterrein in de weg staan aan het plaatsen van de papiercontainer, dan is het college in beginsel bereid om een nieuw aanwijzingsbesluit te nemen en indien nodig ontheffing van het verbod te verlenen als bedoeld in artikel 2.1.5.1 lid 1 APV. Daarmee is ook juridisch geborgd dat de papiercontainer, voor zover daartoe een erfdienstbaarheid is gevestigd, kan blijven worden geplaatst op het nieuwe parkeerterrein.</p> <p>Conclusie: de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
15. Bereikbaarheid en toegankelijkheid bij calamiteiten / gebruik nooduitgangen	Het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw zijn onvoldoende bereikbaar voor de hulpdiensten in het geval van calamiteiten. Daarnaast wordt de bruikbaarheid van de nooduitgangen door dit besluit aangetast. Er moet een onafhankelijk onderzoek worden gedaan voordat er een besluit wordt genomen op het onttrekkingsverzoek.	De verzochte onttrekking heeft geen gevolgen voor de bereikbaarheid van het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw door de hulpdiensten in het geval van calamiteiten noch voor het gebruik van de nooduitgangen. Ook na de onttrekking blijven de gebouwen immers op dezelfde wijze bereikbaar vanaf de Kloosterstraat.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>Bij de eerder verleende omgevingsvergunning is door de Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost beoordeeld of het bouwplan de bruikbaarheid de bestaande nooduitgangen van het multifunctioneel centrum aantast. De Veiligheidsregio heeft geconcludeerd dat dit niet het geval is. Zij heeft ook geconcludeerd dat dat het gebouw van de Fanfare voldoende bereikbaar blijft voor hulpdiensten en er voldoende opstelplaatsen aanwezig zijn voor de hulpdiensten. Verder heeft zij geconcludeerd dat het bouwplan de vluchtroutes van het fanfaregebouw niet aantast. De rechtbank Oost-Brabant heeft de conclusies van de Veiligheidsregio gevolgd bij het beoordelen van de verleende omgevingsvergunning. Om die reden hebben wij geen twijfel aan de juistheid van deze conclusies.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>16. Bereikbaarheid en toegankelijkheid gebouwen door derden</p>	<p>Er kan als gevolg van het voorstel niet meer geparkeerd worden in de nabijheid van het multifunctioneel centrum, het fanfaregebouw en de andere omliggende gebouwen. Hierdoor zijn deze gebouwen niet meer bereikbaar voor mensen die slecht ter been zijn en die (zware) muziekinstrumenten meenemen. Ook verder weg gelegen gebouwen, zoals de Sint-Trudokerk, worden moeilijker bereikbaar.</p>	<p>De verzochte onttrekking heeft geen gevolgen voor de bereikbaarheid van het terrein door de gebruikers van de omliggende gebouwen. Deze gebouwen blijven immers nog steeds bereikbaar op dezelfde wijze als voorheen.</p> <p>Het is ook niet zo dat er door het onttrekkingsbesluit geen enkele parkeervoorziening meer aanwezig is voor derden op het parkeerterrein. Integendeel: juist om dit te voorkomen, wordt het nieuwe parkeerterrein, dat nu al grotendeels feitelijk aanwezig is en waarop derden met toestemming van de eigenaar mogen parkeren, bestemd als openbare weg. Hiermee is juridisch geborgd dat ook derden gebruik kunnen blijven maken van de nieuwe parkeerplaatsen. Het verschil in loopafstand tussen het oude parkeerterrein en het nieuwe parkeerterrein is bovendien beperkt.</p> <p>Ten opzichte van het oude parkeerterrein wordt de ligging van het nieuwe parkeerterrein beperkt gewijzigd. De strook aan de rechterzijde van het oude parkeerterrein die de entree vormt vanaf de Kloosterstraat, is een onderdeel van het nieuwe parkeerterrein. Daarnaast komen de resterende parkeerplaatsen te liggen op het terrein achter de woningen aan de Kloosterstraat 9-11. Dit gebied ligt nog steeds op loopafstand van de omliggende functies (het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw), en grenst direct aan de voornoemde strook. De afstand tussen de nieuwe parkeerplaatsen op het terrein achter de Kloosterstraat 9-11 en de parkeerplaatsen die verdwijnen bedraagt ongeveer 20 meter. Dit vinden wij een acceptabele loopafstand.</p> <p>Verder blijkt uit de parkeerbalans dat voor het restant van de parkeerbehoefte voldoende parkeergelegenheid aanwezig is binnen 200 meter van het parkeerterrein. Een groot deel van deze parkeerbehoefte is aanwezig binnen 100 meter van het parkeerterrein. Hoewel wij begrip hebben voor de belangen van mensen die beschikken over verminderde mobiliteit en (zware) instrumenten vervoeren, past deze de loopafstand- voor deze functies binnen de richtlijnen van het CROW en onze beleidsregel parkeren. Wij merken hierbij op dat het nog steeds mogelijk is en blijft om voor de gebouwen van het multifunctioneel centrum en de fanfare (zware) instrumenten te laden en te lossen.</p> <p>Tot slot is het ook niet zo dat op grotere afstand gelegen gebouwen en functies, zoals de Sint-Trudokerk, niet meer bereikbaar zouden zijn als gevolg van de onttrekking. Voor deze functies geldt dat er in de oude feitelijke situatie al sprake was van enige loopafstand tussen deze functies en het oude parkeerterrein. Dat</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>het nieuwe parkeerterrein nu voor een deels verplaatst wordt naar het naastgelegen perceel , vinden wij geen reden om geen medewerking te verlenen aan het voorliggende verzoek.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>17. Exploitatie multifunctioneel centrum / zalencentrum de Smed</p>	<p>Het voorstel zorgt ervoor dat de zichtbaarheid van het zalencentrum vermindert. Daarnaast vermindert de bereikbaarheid, vanwege de afname van het aantal parkeerplaatsen. Dit alles leidt tot een forse terugloop van het aantal bezoekers van het multifunctioneel centrum en het zalencentrum.</p>	<p>De verzochte onttrekking heeft geen gevolgen voor de zichtbaarheid van het multifunctioneel centrum en het zalencentrum. De onttrekking en bestemming van het nieuwe parkeerterrein als openbare weg maakt niet dat het multifunctioneel centrum niet meer zichtbaar zou zijn. De eventuele gevolgen van het bouwplan voor de zichtbaarheid van het multifunctioneel centrum, spelen geen rol in deze procedure. Deze mogelijke gevolgen worden beoordeeld bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p>Wat betreft de terugloop aan parkeerplaatsen wijzen wij erop dat het aantal parkeerplaatsen in de tijdelijke situatie slechts zeer beperkt vermindert ten opzichte van de vergunde situatie, te weten 23 in plaats van 24 parkeerplaatsen. Ten opzichte van de feitelijke situatie, waar een deel van de vergunde parkeerplaatsen niet kan worden gebruikt, is er sprake van een toename van het aantal parkeerplaatsen. Verder zijn er in de toekomstige situatie, na de realisatie van het bouwplan, 26 openbare parkeerplaatsen aanwezig (en één niet openbare parkeerplaats naast Kloosterstraat 9-11). Deze 26 parkeerplaatsen kunnen dan vanwege de bestemming als openbare weg door eenieder worden gebruikt.</p> <p>Het nieuwe parkeerterrein komt voor een deel op dezelfde locatie te liggen als het oude parkeerterrein, en voor het overige deel in de directe nabijheid (achter Kloosterstraat 9-11). In zoverre verandert de afstand vanaf de parkeerplaatsen tot de omliggende functies niet of nauwelijks. Een terugloop van het aantal bezoekers als gevolg van een positief besluit op het onttrekkingsverzoek, valt daarom niet te verwachten.</p> <p>Op basis van de parkeerbalans en de uitgevoerde tellingen kan worden geconcludeerd dat weliswaar een deel van de parkeerbehoefte van het bouwplan en de omliggende functies landt in de aangrenzende openbare ruimte, maar ook dat er te allen tijde genoeg parkeerruimte aanwezig is binnen 200 meter van het plangebied, en op de meeste momenten zelfs binnen 100 meter.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>18. Monumentale status gebouw Kloosterstaat 9-11</p>	<p>Het nieuwe parkeerterrein tast de monumentale status van het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 aan. Dit is in strijd met de Omgevingswet. Het voorstel garandeert geen inrichting die correct en passend is bij een gemeentelijk monument. Ook is geen advies gevraagd van de monumentencommissie.</p>	<p>De bestemming van het parkeerterrein achter het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11 als openbare weg, heeft geen rechtsgevolgen voor de monumentale status van dat gebouw. Ook het bouwplan, dat hier niet ter beoordeling voorligt, verandert niets aan de monumentale status van het gebouw.</p> <p>De monumentale status van het gebouw heeft gevolgen voor de (bouw)activiteiten die in en rondom het gebouw mogen plaatsvinden. Voor gemeentelijke monumenten geldt op grond van artikel 9 van de Erfgoedverordening Helmond 2011 – die geldt totdat er regels in het omgevingsplan worden opgenomen – dat het verboden is om een gemeentelijk monument te beschadigen en te vernielen. Ook is het verboden om zonder omgevingsvergunning een beschermd gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>verplaatsen, in enig opzicht te wijzigen, te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.</p> <p>Het voorstel leidt niet tot activiteiten als genoemd in de hiervoor aangehaalde verbodsbepalingen. Om die reden staat de -mogelijk- monumentale status van het gebouw ook niet in de weg aan het bestemmen van het parkeerterrein als openbare weg.</p> <p>Evenmin is voor het toekennen van de bestemming openbare weg een advies vereist van Monumentencommissie. Een dergelijk advies is alleen vereist bij een aanvraag omgevingsvergunning voor een activiteit in strijd met artikel 9 van de Erfgoedverordening. Die activiteiten zijn bij de beoordeling van het voorliggende verzoek niet aan de orde.</p> <p>Verder geldt ook hier dat het bouwplan in deze procedure niet ter beoordeling voorligt. Onderwerpen als de beoogde inrichting van het gebied zijn bij uitstek elementen van het bouwplan die bij het verlenen van de omgevingsvergunning moeten worden beoordeeld. Indien hiervoor een advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (de monumentcommissie is hierin opgegaan) benodigd is, dan wordt dat aangevraagd en worden de aanbevelingen van de Adviescommissie meegenomen bij de besluitvorming op de aanvraag. Dat is bij de eerdere beoordeling van de aanvraag ook zo gedaan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>19. Overlast nieuw parkeerterrein</p>	<p>Het parkeerterrein wordt nu verplaatst naar de achtertuin van het gebouw aan de Kloosterstraat 9-11. Dit leidt tot overlast voor de naastgelegen bewoners, waarvan de tuin grenst aan het nieuwe parkeerterrein. Ook leidt het voorstel tot geluidsoverlast.</p>	<p>Voor zover met dit onderdeel van de zienswijzen wordt bedoeld op de vrees voor overlast en onveilige situaties door een toename van de parkeerdruk in het gebied, wijzen wij op onze eerdere beantwoording onder 8.</p> <p>De ligging van het nieuwe parkeerterrein ten opzichte van het oude parkeerterrein verandert slechts in beperkte mate. Het enige noemenswaardige verschil is dat een deel van de vervangen parkeerplaatsen wordt gerealiseerd op het terrein achter het monumentale pand aan de Kloosterstraat 9-11. De afstand tussen de te verdwijnen parkeerplaatsen en de nieuwe parkeerplaatsen is beperkt (ca. 20 meter). Wij verwachten niet dat deze beperkte verplaatsing van parkeerplaatsen leidt tot overlast, althans niet tot een noemenswaardige toename van eventuele overlast die in de oude situatie, met het parkeerterrein aan de Kloosterstraat, al werd ervaren.</p> <p>Voor wat betreft de gevreesde geluidsoverlast geldt wederom dat dit geen mogelijk rechtsgevolg is van het onttrekkingsbesluit maar van het bouwplan op grond waarvan het gezondheidscentrum en de woningen worden gerealiseerd. Dit is dus een aspect dat moet worden beoordeeld bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Het college dient bij de beoordeling van de aanvraag ook bij het onderdeel geluid ervoor te zorgen dat het bouwplan voldoet aan de wettelijke eisen. Daarmee wordt gegarandeerd dat eventuele negatieve ruimtelijke gevolgen worden getoetst bij de definitieve beoordeling van het bouwplan. En indien nodig verbindt het college voorschriften aan de te verlenen omgevingsvergunning om te verzekeren dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de nieuwe woningen.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>Mochten er toch ruimtelijke gevolgen zijn voor het gewijzigde gebruik van de gronden ten opzichte van de huidige bestemming, dan worden deze gevolgen beoordeeld bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning voor het nieuwe bouwplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
20. Gebruik voor evenementen en buitenactiviteiten	Het parkeerterrein is nodig voor de organisatie van evenementen en andere buitenactiviteiten.	<p>Het is niet zo dat met de onttrekking van het parkeerterrein er iets verandert ten aanzien van de mogelijkheden om op het terrein evenementen en buitenactiviteiten te realiseren. Ook in de huidige situatie is er nog steeds toestemming nodig van de eigenaar van de grond nodig om dergelijke evenementen en activiteiten te organiseren. Dat was in het verleden niet anders: ook toen is telkens toestemming gevraagd aan de voormalige grondeigenaar, de eigenaar van cafézaal 't Aambeeld.</p> <p>Dat het oude parkeerterrein mogelijk een openbare weg is, maakt dat niet anders. De openbaarheid heeft namelijk alleen tot gevolg dat de eigenaar het gebruik van het parkeerterrein door het openbare verkeer moet dulden. De eigenaar hoeft geen andere, niet verkeersgerelateerde activiteiten op het terrein te gedogen. In zoverre verandert er dus ook niets ten opzichte van de oude situatie.</p> <p>Voor zover met deze zienswijze bedoeld wordt dat op de gronden van het oude parkeerterrein het gezondheidscentrum wordt gebouwd, is dit geen rechtsgevolg van het ontrekkingsbesluit maar van het bouwplan. De gevolgen hiervan worden beoordeeld bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
21. Invloed op het verenigingsleven / culturele activiteiten / sociale cohesie	Het verdwijnen van het parkeerterrein heeft nadelige gevolgen voor het verenigingsleven in Stiphout en de culturele activiteiten in de omliggende gebouwen. Ook vervult het parkeerterrein (ten behoeve van de omliggende functies) een belangrijke sociale functie in het dorp, die door dit voorstel dreigt te verdwijnen.	<p>Dit onderwerp raakt de beantwoording van andere onderwerpen, die eerder in deze Nota van zienswijzen zijn beantwoord. Zo hebben wij eerder gemotiveerd uiteengezet dat er na de onttrekking nog steeds voldoende parkeerbehoefte aanwezig is in de (directe) omgeving.</p> <p>Wij willen hieraan toevoegen dat wij wel degelijk oog hebben voor de culturele en sociale activiteiten op het parkeerterrein en in de omliggende gebouwen. Dit neemt niet weg dat wij menen dat, met de beschikbaarheid van een nieuw openbaar parkeerterrein in de directe nabijheid van de omliggende gebouwen, in combinatie met de beschikbare parkeerplaatsen in de aangrenzende openbare ruimte, de eventuele negatieve gevolgen voor de bereikbaarheid van de omliggende gebouwen bijna volledig worden weggenomen. Die omstandigheden zijn doorslaggevend geweest bij de afweging van de betrokken belangen, en bij het voorstel om medewerking te verlenen aan het voorliggende voorstel.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

22. Structuurvisie / Gebiedsvisie	Het voorstel is in strijd met de Structuurvisie Stiphout en de Gebiedsvisie Stiphout, waarin op deze locatie een groene parkeerpleinfunctie is voorzien.	De Structuurvisie Stiphout 2009 en de Gebiedsvisie Stiphout 2022-2035 zijn ambitiesdocumenten waarin de gemeente haar ambities heeft geformuleerd voor de beoogde ruimtelijke invulling van Stiphout. De gebiedsvisie uit 2022 geeft een geactualiseerde uitwerking van de gebiedsopgaven in Stiphout voor 2022-2035. Hierin is aangegeven dat in de openbare ruimte een nieuwe balans moet ontstaan met andere ruimteclaims zoals ontmoeting en groen. Daarbij moet gedacht worden, naast concentratie, aan dubbelgebruik van parkeervoorzieningen. Het parkeeronderzoek wat daarvoor destijds is gehouden toonde aan dat daarvoor mogelijkheden zijn. Naar ons oordeel staan deze documenten niet in de weg van het onttrekken van het perceel aan de openbaarheid. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.
23. Bouwinitiatief eerder geweigerd	Een eerder bouwinitiatief is geweigerd in 2019.	De eerdere (principe)weigering van het bouwinitiatief heeft betrekking op de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een ander bouwplan, waaraan een andere ruimtelijke afweging ten grondslag heeft gelegen. De (principe)weigering van dat andere bouwplan is niet relevant voor de beoordeling van dit onttrekkingsverzoek. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.
24. Vernietiging omgevingsvergunning	Het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch. In de uitspraak is de omgevingsvergunning voor het bouwplan vernietigd.	De vernietiging van de omgevingsvergunning staat niet in de weg bij het onttrekken van het parkeerterrein aan de openbaarheid. De uitspraak heeft immers betrekking op de eerder verleende omgevingsvergunning voor het bouwplan en niet op het voorliggende onttrekkingsverzoek. Dat de eerder verleende omgevingsvergunning is vernietigd, betekent dat een nieuwe beslissing op de vergunningaanvraag moet worden genomen, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank (behoudens de uitkomst van het hoger beroep). De rechtbank heeft daarbij onder meer geoordeeld dat in het geval het oude parkeerterrein een openbare weg in de zin van de Wegenwet is, wij moeten besluiten om dit parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken (als er voor dit onderdeel geen Verklaring van geen bedenkingen; vvgb wordt verleend) voordat een nieuwe omgevingsvergunning wordt verleend. Zie hiervoor de uitspraak van de rechtbank onder paragraaf 13. Daarmee ligt dit voorstel in het verlengde van de opdracht die door de rechter is gegeven. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.
25. Ontbreken verklaring van geen bedenkingen (vvgb)	Er is geen vvgb verleend ten aanzien van het beoogde bouwplan, en ten aanzien van de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid.	De rechtbank heeft in zijn uitspraak geoordeeld dat in het geval het oude parkeerterrein een openbare weg in de zin van de Wegenwet is, de raad moet besluiten om ofwel het parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken, ofwel een vvgb moet afgeven. Het gaat dus om een keuzemogelijkheid, en niet om twee cumulatieve voorwaarden. In dit geval heeft GHC ervoor gekozen een onttrekkingsverzoek in te dienen. Artikel 9 lid 1 Wegenwet bepaalt dat een weg aan de openbaarheid kan worden onttrokken bij een besluit van de raad. Nu daartoe een verzoek is ingediend, zal de raad op dit verzoek ook moeten beslissen. In het geval wij besluiten om het parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken is een vvgb voor dit besluitonderdeel dan niet meer nodig. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>26. Betrouwbaar bestuur</p>	<p>Uw college heeft geen hoger beroep ingesteld tegen de vernietiging van het bouwplan, maar wil nu toch het parkeerterrein aan de openbaarheid onttrekken. Dit staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid.</p>	<p>Het is juist dat het college geen hoger beroep heeft ingesteld tegen zowel de uitspraak van de rechtbank op de eerder verleende omgevingsvergunning als de uitspraak op de ingediende handhavingverzoeken tegen het afsluiten van het oude parkeerterrein en het naleven van de voorschriften uit de bouwvergunning uit 2004. Dat neemt niet weg dat wij het door GHC ingediende onttrekkingsverzoek wel moeten beoordelen, dit met inachtneming van alle betrokken belangen.</p> <p>Voor ons is van belang dat in het geval het parkeerterrein aan de openbaarheid wordt onttrokken, er wordt geborgd dat er voldoende parkeergelegenheid blijft bestaan voor eenieder die in de nabijheid van het multifunctionele centrum, het fanfaregebouw en de andere omliggende voorzieningen wil parkeren. Wij vinden dat het voorliggende verzoek hierin voorziet, omdat tegelijkertijd met de onttrekking er een nieuw parkeerterrein wordt gerealiseerd dat tevens tot openbare weg wordt bestemd. Bovendien worden er tot aan de bouw van het gezondheidscentrum tijdelijk parkeerplaatsen beschikbaar gesteld op ditzelfde terrein. Verder zijn er na de realisatie van het parkeerterrein meer parkeerplaatsen aanwezig dan eerder zijn vergund en bestaat er voldoende ruimte om de resterende parkeerbehoefte af te wikkelen in de omliggende openbare ruimte. Deze omstandigheid is doorslaggevend geweest bij de afweging van alle betrokken belangen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>27. Participatie / alternatieven</p>	<p>Er heeft geen participatie plaatsgevonden. Ook ontbreekt er een participatieverslag en zijn belanghebbenden niet in de gelegenheid gesteld om alternatieven voor het bouwplan aan te dragen.</p>	<p>Op de voorbereiding van een beslissing op een verzoek om een weg aan de openbaarheid te onttrekken is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb van toepassing. Dit volgt uit artikel 11 lid 2 van de Wegenwet. Die procedure voorziet erin dat een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, waartegen zienswijzen kunnen worden gericht. Op deze wijze is geborgd dat belanghebbenden in een vroeg stadium worden betrokken bij de besluitvorming.</p> <p>Wij merken hierbij op dat op grond van het vigerende participatiebeleid de verantwoordelijkheid voor het inrichten van het participatieproces bij de initiatiefnemer ligt, en ook heeft plaatsgevonden. Het college kan GHC echter niet verplichten om te kiezen voor een bepaalde vorm van participatie. Het voorgaande neemt niet weg dat het participatieproces een onderdeel is dat thuishoort bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning, en geen onderdeel vormt in de onderhavige onttrekkingsprocedure.</p> <p>Het voorgaande geldt ook voor eventuele alternatieven voor het bouwplan. Nog daargelaten dat het college een besluit moet nemen op de aanvraag zoals die voorligt, kunnen wij alternatieven voor het bouwplan alleen in onze afweging betrekken als deze voldoende concreet zijn en tijdig kenbaar worden gemaakt. Deze alternatieven kan het college dan betrekken bij de beoordeling van het bouwplan. Daar is dit niet de aangewezen procedure voor.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

28. Behoeft aan meer voorzieningen / leefbaarheid Stiphout	Het voorstel heeft negatieve invloed op de voorzieningen en leefbaarheid in Stiphout. Daarnaast is er juist behoefte aan een uitbreiding van het wijkvoorzieningenniveau.	In deze procedure gaat het uitsluitend om de vraag of de betrokken belangen zich verzetten tegen de onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid. De eventuele gevolgen van het bouwplan vormen geen onderdeel van deze procedure. De onttrekking van het parkeerterrein heeft (op zichzelf gezien) geen negatieve gevolgen op het voorzieningenniveau in Stiphout. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.
29. Belangen derden niet/onvoldoende meegewogen	Diverse indieners stellen dat hun belangen onvoldoende zouden zijn meegewogen.	Wij zijn van oordeel dat wij alle betrokken belangen bij het onttrekkingsbesluit op een zorgvuldige wijze tegenover elkaar hebben afgewogen. Voor een toelichting op die belangenafweging verwijzen wij naar de overwegingen zoals opgenomen in het raadsvoorstel. Het is niet zo dat wij de belangen van derden niet dan wel onvoldoende zouden hebben meegewogen. De indieners van de zienswijzen voeren weliswaar veel belangen en omstandigheden aan waarom het parkeerterrein niet aan de openbaarheid zou moeten worden onttrokken, maar veel van deze belangen worden niet door de onttrekking geraakt. Een groot deel van deze belangen raakt aan zaken die betrekking hebben op het bouwplan, terwijl de beoordeling van het bouwplan geen onderdeel vormt van deze procedure. Tevens gaan deze zienswijzen voorbij aan het feit dat gelijktijdig een besluit over openbaarheid van het nieuwe parkeerterrein wordt genomen. Om die reden hebben wij aan deze belangen geen doorslaggevende betekenis toegekend. Daarnaast zijn er ook zaken aangedragen die in het geheel niet relevant zijn voor de beoordeling van deze procedure, zoals de eerdere weigering van een omgevingsvergunning voor een ander bouwplan in 2019. Deze zaken hebben wij geen betekenis toegekend in de belangenafweging. Dat wij in de belangenafweging in het raadsbesluit hoofdzakelijk verwijzen naar de gebruikers en bezoekers van het multifunctioneel centrum en het Fanfaregebouw, wil niet zeggen dat wij de belangen van andere derden niet zouden hebben betrokken in de afweging. Echter, deze belangen komen voor een belangrijk deel overeen met het eerdergenoemde belang bij het behoud van voldoende parkeergelegenheid, of raken aan zaken die betrekking hebben op het bouwplan. Om die reden hebben wij in deze belangen geen aanleiding gezien om tot een andere afweging te komen. Het raadsvoorstel gaat hier ook van uit. <u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel.
30. Politieke spanningen / invloed op gemeenschap	Het voorstel leidt tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap.	Wij begrijpen dat dit een voorstel is dat veel beroering veroorzaakt in de politiek en bovenal in de gemeenschap van Stiphout. Daar willen wij onze ogen niet voor sluiten. Dat neemt niet weg dat GHC een onttrekkingsverzoek heeft ingediend wat aan het college ter beoordeling en aan ons ter besluitvorming is voorgelegd. Daarbij moeten wij een afweging maken van alle betrokken belangen. Uit die afweging volgt dat wij het aanvaardbaar vinden om medewerking te verlenen aan het verzoek. De belangrijkste reden daarvoor is dat in de plaats van het oude parkeerterrein een nieuw openbaar parkeerterrein komt met (uiteindelijk) meer parkeerplaatsen, dat op nagenoeg dezelfde locatie ligt als het oude parkeerterrein. Daarbij is gebleken dat er meer dan voldoende parkeerplaatsen in de omliggende openbare ruimte beschikbaar zijn om de resterende parkeervraag op te vangen.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>De overige belangen verzetten zich evenmin tegen de onttrekking, omdat deze belangen niet raken aan de rechtsgevolgen van het onttrekkingsbesluit, maar aan de gevolgen van het bouwplan. Wij menen dat de belangen bij onttrekking van het parkeerterrein in dit geval zwaarder wegen en dat er medewerking moet worden verleend aan het voorliggende verzoek.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>31. Risico op handhaving</p>	<p>Instemming met het voorstel betekent dat de eigenaar van 't voormalige café 't Aambeeld kan verzoeken om handhavend optreden tegen het wijkhuis op grond van de bouwvergunning. Dit heeft een dreigende sluiting tot gevolg.</p>	<p>De instemming van de gemeenteraad met dit voorstel leidt niet tot een handavingsrisico ten aanzien van het wijkhuis. De onttrekking van het parkeerterrein heeft immers geen gevolgen voor de rechtsgeldigheid van het voorschrift verbonden aan de bouwvergunning van 30 juni 2004.</p> <p>Het voorschrift in de bouwvergunning ziet op de aanleg en instandhouding van de 24 parkeerplaatsen en 100 m2 fietsenstalling. Een overtreding dit voorschrift kan leiden tot handhaving, in die zin dat de voorgeschreven parkeerplaatsen alsnog moeten worden gerealiseerd. Andersom is het niet zo dat bij overtreding van het voorschrift, sluiting van het wijkhuis dreigt. Het multifunctioneel centrum beschikt immers over een onherroepelijke bouwvergunning. Het voorstel tast deze bouwvergunning niet aan. De vrees voor een dreigende sluiting van het wijkhuis als gevolg van dit besluit is dus ongegrond.</p> <p>Mocht het college besluiten op enig moment besluiten om het voorschrift in te trekken, dan heeft dit bovendien geen gevolgen voor de rechtsgeldigheid van de bouwvergunning van het multifunctioneel centrum. Ook in zoverre kan dit niet leiden tot een handavingsrisico voor het wijkhuis.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
<p>32. Onjuiste informatieverstrekking</p>	<p>De exploitanten van het multifunctioneel centrum en de fanfare zouden onjuiste informatie hebben verspreid onder hun gebruikers en leden over het voorstel.</p>	<p>Deze zienswijze betreft een reactie van het GHC op een tweetal e-mailberichten die zijn verstuurd door de exploitanten van het multifunctioneel centrum en de fanfare over het voorstel.</p> <p>GHC stelt dat, hoewel hij nog steeds van mening is dat het oude parkeerterrein geen openbare weg is in de zin van de Wegenwet, hij een verzoek tot onttrekking heeft ingediend om het geschil te laten eindigen. Hij geeft daarbij ook aan dat het nieuwe parkeerterrein niet wordt afgesloten. Dit is inderdaad het geval indien wij besluiten om in te stemmen met het voorstel en het nieuwe parkeerterrein als openbare weg te bestemmen.</p> <p>GHC geeft aan dat in feite dezelfde situatie ontstaat als voorheen: een parkeerterrein. Dat is in essentie juist. Wij verwijzen naar het raadsvoorstel en de eerdere beantwoording in deze Nota van zienswijzen voor een nadere toelichting over het beschikbare aantal parkeerplaatsen in de huidige en toekomstige situatie, en hoe zich dit verhoudt tot de parkeerbehoefte van het bouwplan en de omliggende functies.</p> <p>GHC wijst erop dat als gevolg van de onttrekking het multifunctioneel centrum en het fanfaregebouw nog steeds toegankelijk blijven voor bezoekers en leveranciers. Ook wordt het terrein niet afgesloten voor het openbare verkeer. Met deze opmerking bevestigt GHC aldus zijn wens om het nieuwe parkeerterrein als openbare weg te bestemmen.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		<p>Verder stelt GHC dat het gebruik van één papiercontainer wordt gerespecteerd. Hoewel wij begrijpen dat er nog discussie bestaat over de omvang van de gevestigde erfdienstbaarheid, vinden wij het belangrijk dat GHC aangeeft de erfdienstbaarheid te respecteren. De onttrekking van het parkeerterrein tast de eerder gevestigde erfdienstbaarheid ook niet aan.</p> <p>Tot slot stelt GHC dat er door de onttrekking geen parkeerprobleem ontstaat. Dat is juist. Ter verduidelijking wijzen wij nogmaals op de (aangevulde) parkeerbalans en de toelichting zoals opgenomen in het raadsvoorstel en deze Nota van zienswijzen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.</p>
--	--	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

4. Beantwoording per zienswijze

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze* <i>(*Redactionele noot/disclaimer; er is geen controle uitgevoerd op spel- en taalfouten in de ingediende zienswijzen. De zienswijzen zijn via scans in dit document opgenomen en daardoor niet goed redigeerbaar.)</i>	Beantwoording
Reclamantnummer 1	Ondergetekende maakt bezwaar tegen het onttrekken uit de openbare ruimte van parkeerterrein Kloosterstraat Stiphout. Dit parkeerterrein voorziet in parkeergelegenheid voor o.a. bezoekers van het MFC Stiphout, de Fanfare de Vooruitgang, gebruikers/bezoekers van het sociale centrum de Ark en detailhandel in Stiphout. Daarnaast moet het gelegenheid bieden voor bevoorrading van het MFC met vrachtauto's. Ook verenigingen maken van deze parkeeroppervlakte gebruik voor evenementen met een sociaal karakter. Bovendien zijn er mijns inziens in de bestaande bouwvergunning voor het MFC 24 parkeerplaatsen gesitueerd. Het vergunningsvoorschrift voor de 19 appartementen om 19 parkeerplaatsen exclusief voor bewoners te bestempelen zou het gebruik door bovengenoemde groeperingen belemmeren.	Zie onderwerp 1, 2, 11, 16 en 20.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 2	Ondergetekende maakt bezwaar tegen het onttrekken uit de openbare ruimte van parkeerterrein Kloosterstraat Stiphout. Dit parkeerterrein voorziet in parkeergelegenheid voor o.a. bezoekers van het MFC Stiphout, de Fanfare de Vooruitgang, gebruikers/bezoekers van het sociale centrum de Ark en detailhandel in Stiphout. Daarnaast moet het gelegenheid bieden voor bevoorrading van het MFC met vrachtauto's. Ook verenigingen maken van deze parkeeroppervlakte gebruik voor evenementen met een sociaal karakter. Bovendien zijn er mijns inziens in de bestaande bouwvergunning voor het MFC 24 parkeerplaatsen gesitueerd. Het vergunningsvoorschrift voor de 19 appartementen om 19 parkeerplaatsen exclusief voor bewoners te bestempelen zou het gebruik door bovengenoemde groeperingen belemmeren.	Zie onderwerp 1, 3, 4, 16 en 20.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).
Reclamantnummer 3	1. Wij maken als stichting met regelmaat gebruik van de prachtige Trudo kerk voor onze concerten. Daarbij is het voormuziek uitvoerenden en concertbezoekers van belang dat er voldoende parkeerplaatsen rondom de kerk beschikbaar zijn. Het parkeerterrein aan de Kloosterstraat is daarvoor essentieel	Zie onderwerp 1, 2 en 16.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	2. Ook gebruiken wij het gebouw van Fanfare De Vooruitgang vaak voorrepetities en voor opvang van musici rond om deze concerten, mede door de locatie vlak naast de kerk, en de beschikbare parkeerruimte	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 4	Als inwoner van de wijk Stiphout acht ik het van groot belang dat er voldoende parkeergelegenheid moet blijven en ook dat voldoende toegankelijkheid tot het fanfaregebouw en het MFC Stiphout gewaarborgd wordt en blijft. De culturele activiteiten die in de genoemde gebouwen plaats vinden mogen niet leiden onder het feit dat U het parkeerterrein aan de openbaarheid wilt onttrekken.	Zie onderwerp 1, 3, 4, 16 en 21
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).
Reclamantnummer 5	Ik maak bezwaar tegen de onttrekking van het parkeerterrein Dorpsstraat Kloosterstraat aan openbaar verkeer. Ik parkeer meerdere keren per dag en al sedert 1983 mijn auto op dit openbare terrein. De noodzaak om de gezondheid NOG verder te concentreren is verzonnen, alles is binnen 300 meter bereikbaar, ook de apotheekfunctie. En het verder verkrachten van historisch pand Kloosterstraat 9/11 door parkeerterreinen is een aanfluiting van historisch besef ten behoeve van puur financieel gewin.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 6	Ik maak bezwaar tegen dit raadsvoorstel: Onttrekken van het parkeerterrein aan de Dorpsstraat/Kloosterstraat Stiphout aan de openbare weg en verlenen van medewerking aan het bestemmen tot openbare weg van het nieuw aan te leggen parkeerterrein. Dit voorstel zal ertoe leiden dat er geen parkeerplaatsen zullen zijn in de directe omgeving van het MFC voor haar bezoekers en slecht ter been zijnde bezoekers van onze kerk bv. voor begrafenissen en concerten. Het nieuwe parkeerterrein achter de oude tandartsen partij zal tenslotte altijd volledig bezet worden door de 19 nieuwe, meestal niet-actieve en vaak gepensioneerde bewoners, die veel thuis zullen zijn. Ook zal er geen plaats meer zijn om de papierafval containers van de Fanfare te plaatsen op vrijdagen en zaterdagen. Ik ben ook tegen de voorgestelde nieuwbouw en wel omdat plaatsing van hoogbouw, van in dit geval 3 bouwlagen in de kern van ons dorp, zal leiden tot teloorgang van het dorpse karakter van Stiphout. Een tweede Mierlo Hout moeten we kost wat het kost voorkomen. De afbraak van het karakteristieke, dorpsgezicht bepalende café pand, het Aambeeld, had nooit mogen gebeuren. Hebben we niks geleerd van de Prasterinkse vernielingen uit het verleden? Wat kost het nu niet om de Helmondse Markt	Zie onderwerp 1, 14 en 16.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	weer aantrekkelijk te maken. Ik vind dan ook dat de gemeente Helmond behoorlijk faalt op dit gebied en niet alle burgers als gelijken benaderd.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 7	<p>Tegen het voornemen om dit ontwerp-onttrekkingsbesluit vast te stellen maak ik bezwaar. Als commissaris van de Fanfare de Vooruitgang, dus belanghebbende immers verbonden aan Fanfare de Vooruitgang, die eigenaar is van het pand Kloosterstraat 5 te Stiphout, als ook oud-papier brenger, belanghebbende idem, maak ik mij ernstig zorgen. Dit ontwerp-onttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van de Fanfare, en het verenigingsleven in Stiphout in het algemeen, zeer beperken. Mogelijk zo ernstig zelfs dat het voortbestaan van sommige verenigingen, zoals onze Fanfare de Voortgang, bedreigd worden. De uitwerking van dit voorstel gaat immers veel verder dan alleen het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid. Het uiteindelijke doel is het creëren van de mogelijkheid om de bouw van het gezondheidscentrum met appartementendoorgang te laten vinden. Het ontbreekt volkomen aan visie om het verenigingsleven hierin een plek te geven. De focus ligt nu alleen op het verwezenlijken van de bouw zonder te kijken dan wel respect te hebben voor de omliggende omgeving en de gebonden activiteiten. Deze zijn duidelijk ondergeschikt terwijl in een gemeenschap deze voor de saamhorigheid en levendigheid van uiterst belang zijn. U wilt toch niet verantwoordelijk worden voor een Stiphout als een “dode” wijk van Helmond. Met het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid wordt het parkeren van de auto, de fiets, dan wel elkander willekeurig voertuig, verboden. Met als consequentie dat wekelijks auto's langs de straat geparkeerd gaan worden wat voor veel overlast zal zorgen. Om maar niet te denken aan de gasten voor de koffietafel of een bruiloft in de Smed. Fietsers die hun fiets überhaupt niet meer kwijt kunnen want het plaatsen van de fiets op de stoep of de openbare weg is verboden. Veel mensen komen met de fiets wat ook door dit College wordt gemotiveerd. Des te wranger is het dat nu dit voorstel voorligt. Ook de inkomstenbronnen van de Fanfare, oud papier en kleding inzameling welke broodnodig zijn geworden sinds de korting op de subsidies, lopen gevaar. Zeker wanneer de bouw gerealiseerd wordt dan zullen deze inkomstenbronnen met zekerheid aangrenzende waarschijnlijkheid opdrogen wat het voortbestaan van de Fanfare direct bedreigd. Ook al zou nu gesteld worden dat het blijft toegestaan om de papiercontainers te plaatsen. Immers de</p> <p>Pagina 2 van 4 doorgang wordt dan zo ernstig belemmerd dat uit veiligheidsredenen vervolgens dit alsnog niet toegestaan zal gaan worden (zie de tekening in de bijlage). Ook de veiligheid van zowel de muzikanten van het Fanfare gebouw als de MFC bezoekers komt in het gedingwanneer de bouw</p>	Zie onderwerp 1, 10, 11, 14, 15 en 21.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>doorgang vindt. Door de vernauwing van de toegangen en vluchtwegen kan dit in geval van een calamiteit leiden tot ernstige ongevallen. Zeker wanneer in beide gebouwen gelijktijdig veel mensen aanwezig zijn. De toetsing van de veiligheid was veel te licht en zal zeker, wanneer het gebouw er staat, drastisch aangescherpt worden met alle gevolgen van dien voor het MFC en de Fanfare. Op zijn minst zou eerst dit grondig door een onafhankelijke partij onderzocht moeten worden alvorens overgegaan wordt tot het voorleggen van een dergelijk ingrijpend besluit als het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid met mede als doel de vrij weg te maken voor de bouwactiviteit. Indien dit voorstel door de raad wordt aangenomen dan worden de muzikanten van Fanfare De Vooruitgang, de mensen van de vele andere verenigingen en honderden Stiphoutenaren, de mogelijkheid ontnomen om hun hobby te beoefenen, om een gezellig samen zijn te hebben, of gewoon een dorps activiteit te organiseren. Duidelijk een mokerslag voor het Stiphouts verenigingsleven ter wille van. Vult u zelf maar in. Ik maak bezwaar omdat dit voorstel niet gestoeld is op een visie die aan alle partijen recht doet. De partijen die al jaren daar hun activiteit hebben worden niet meegewogen in de omgevingsvisie zoals dat hoort. Zij moeten een onevenredige strijd voeren voor hun rechten. Rechten die met dit voorstel simpelweg afgenomen worden. Derhalve verzoek ik u als Raadslid en Raad om TEGEN dit voorstel te stemmen zodat de gemeenschap van de wijk Stiphout-Warande hun verenigingsleven niet verdrukt wordt en hun rechten</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 8</p>	<p>Gemeenteraad van Helmond Bezwaren I t/m IV tegen onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein Kloosterstraat (Stiphout) Helmond I. Het voorstel is IN STRIJD met wettelijke voorschriften te weten: a. Ingeval van onttrekking wordt in strijd gehandeld met het Omgevingsrecht, nu op het parkeerterrein o.b.v. een onherroepelijke bouwvergunning d.d. 30 juni 2004 verleend, op de gemeente Helmond de verplichting rust om t.b.v. het MFC Stiphout op het parkeerterrein 24 parkeerplaatsen en 100 m2 fietsenstalling IN STAND te houden t.b.v. OPENBAAR gebruik; b. In de achtertuin van het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9-11 Stiphout IN STRIJD met de bestemming tuin 22 parkeerplaatsen volgens het voorstel zullen worden gerealiseerd. II. Het voorstel NIET kan worden gerealiseerd o.g.v. privaatrechtelijk belemmeringen bestaande uit erfdiensbaarheden die t.b.v. het MFC Stiphout en Fanfare de Vooruitgang Stiphout op het parkeerterrein Kloosterstraat Stiphout (B3998 en B3999) ten laste van de eigenaar van die percelen gevestigd zijn;</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 9, 10 en 12.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>III. Door het College van B&W van Helmond de gemeenteraad van Helmond NIET is geïnformeerd over het bestaan van een anterieure overeenkomst met de daarin opgenomen verplichting van GHC Stiphout C.V. om 19 parkeerplaatsen in de achtertuin van het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9-11 Stiphout EXCLUSIEF te bestemmen voor ENKEL gebruik door de bewoners van de 19 appartementen. Kortom dat zijn dus GEEN OPENBARE parkeerplaatsen !!</p> <p>IV. I.g.v. op het voorstel zou worden goedgekeurd zulks een aanzienlijke NEGATIEVE invloed zal krijgen op de leefbaarheid van het centrum van Stiphout. Ook daarbij rekening houdende met de vergrijzende inwoner-aantallen van Stiphout.</p> <p>Spijtig dat het College van B&W Helmond het zover in het dossier Het Aambeeld Dorpsstraat 38 Stiphout heeft laten komen i.p.v. daadkrachtig in heroverweging te oordelen dat een aangepast bouwplan ter plaatse (o.b.v. het oorspronkelijke bouwvlak van het in januari 2021 gesloopte Café het aambeeld) DE OPLOSSING zou kunnen zijn.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummers 9, 20</p>	<p>Als uitbater van Zalencentrum De Smed heb ik kennisgenomen van het raadsvoorstel en het ontwerp-onttrekkingsbesluit parkeerterrein aan de Kloosterstraat te Stiphout. Burgemeester en wethouders van gemeente Helmond hebben het voornemen dit parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. U als gemeenteraad gaat hierover een besluit nemen. Hierbij verzoek ik u om tegen dit voorstel te stemmen omdat de toekomst van Zalen centrum De Smed in het geding is en daarmee tevens de toekomst van het verenigingsleven in Stiphout. Mocht u daaraan twijfelen dan vraag ik u om de onderstaande argumentatie goed te lezen, zodat u beseft wat het precieze gevolg is als de parkeerplaats aan de openbaarheid wordt onttrokken. Voor het fatsoenlijk exploiteren van een zalencentrum, in dit geval de Smed, is bereikbaarheid en zichtbaarheid van levensbelang. Denk hierbij aan vindbaarheid, levering van goederen, zoals drank (leveranties van Bavaria bijvoorbeeld) en eten, evt. stoelen en tafels indien gewenst bij grote groepen. Afvoer van afvalproducten (denk aan de vetput, die nu onder de parkeerplaats ligt) en ook vuilnis etc. Parkeergelegenheid voor gasten van uitvaarten, bruiloften, verenigingen en andere gelegenheden. Veilige ontsnappingsroutes, die verdwijnen als het parkeerterrein wordt volgebouwd, waardoor de vergunning zal worden beperkt en de exploitatie niet sluitend to krijgen zal zijn. Kortom dan is er geen toekomst meer voor mij als ondernemer. Uiteindelijk zal er niemand zijn die op commerciële basis geïnteresseerd is om Zalencentrum de Smed te willen runnen. Te veel beperkingen en obstakels!! Het verenigingsleven verlies t daarmee een belangrijke horecavoorzieningszaal</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 9, 10, 15, 16, 21, 26 en 28.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>en zal of langzaam verdwijnen naar andere delen van de stad of zichzelf opheffen, maar in ieder geval uit het dorpsleven van Stiphout verdwijnen. De oude vergunning die ooit is afgegeven voor de realisatie van de gehele Smed, winkels, zalencentrum bewoners van appartementen, is afgegeven op voorwaarde dat er 24 parkeerplaatsen zouden worden gerealiseerd. Toen realiseerde men zich klaarblijkelijk wel dat zonder de parkeervoorziening het een onmogelijk plan was. Is dat inzicht er ineens niet meer???</p> <p>Hoe denkt u dat de bewoners van de 19 (nieuw te realiseren) appartementen, de bewoners van de reeds bestaande appartementen van de Smed, de winkeliers (behorende bij De Smed), de werknemers van het nieuwe te realiseren zorgcentrum (apotheek, huisarts, fysiotherapeutentandarts), het personeel van reeds bestaande winkels, de bezoekers van de winkels, de bezoekers van het zorgcentrum, de bezoekers van uitvaarten, bruiloften en andere gelegenheden, alsmede de leden van de Fanfare en ouders van leerlingen hun auto moeten gaan parkeren en waar???? Dat betekent dat heel Stiphout te maken krijgt met overlast. Op dit moment komt mij ook nog ter ore dat op het betreffende parkeerterrein, Kloosterstraat 9-11, een vergunningsplicht rust van de Gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100m² fietsenstalling. Deze informatie, over deze onherroepelijke verplichtingen van de Gemeente Helmond was niet in de raadsinformatiebrief opgenomen. Bovendien blijkt ook niet als informatie opgenomen te zijn de contractuele afspraak tussen de Gemeente Helmond en de projectontwikkelaar dat de 19 parkeerplaatsen (overigens in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan), die nu zijn voorzien op het tuingedeelte behorende gemeentelijk monument Kloosterstraat 9 - 11, enkel EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen. Ik ga ervan uit dat de inhoud van deze brief duidelijk is. Er ligt ook nog een gerechtelijk uitspraak van de bestuursrechtbank in De Bosch, die het hele plan van de projectontwikkelaar vernietigd heeft. Wij hopen dat u tegen stemt, zodat de leefbaarheid in Stiphout overeind blijft</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 10</p>	<p>Naar mijn mening is het voorgestelde ontwerpbesluit gebaseerd op onjuiste afwegingen en brengt het risico met zich mee dat de uiteindelijke capaciteit verre van voldoende zal zijn, met alle nadelige gevolgen van dien. Belangrijker nog, het zou een historische en onomkeerbare fout betekenen door verdere afbraak van het unieke dorpskarakter dat Stiphout heeft gevormd tot wat het nu is.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 20 en 21.</p>
		<p>Conclusie</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).
Reclamantnummer 11	<p>Het bestuur en de leden van WE de Smed hebben kennisgenomen van het raadsvoorstel en het ontwerp -onttrekkingsbesluit parkeerterrein aan de Kloosterstraat te Stiphout. Burgemeester en wethouders van gemeente Helmond hebben het voornemen dit parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. U als gemeenteraad gaat hierover een besluit nemen.</p> <p>Als directe burens (Dorpsstraat40), bewoners en exploitanten (winkeliers) kan onze WE met overtuiging stellen dat u TEGEN dit besluit moet stemmen. Om deze overtuiging kracht bij te zetten dienen wij de volgende zienswijzen in:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de bewoners en winkeliers van onze VvE. De vergunning voor de bouw van De Smed (winkels, appartementen en MFC) is ooit afgegeven met de verplichting om voldoende parkeerplaatsen op te nemen in het plan. Is die verplichting nu ineens niet meer van toepassing? De bewoners en de bezoekers van de winkels zullen in de toekomst hun auto niet meer kwijt kunnen, zoveel is wel duidelijk. 2. Er ligt een gerechtelijke uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch m.b.t. tot het bouwplan in relatie met de parkeerruimte. Die uitspraak is duidelijk. <p>Met de huidige bouwplannen kan de benodigde parkeerruimte NOOIT worden gerealiseerd en dus moet het plan worden herzien en opnieuw worden getoetst.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Naast de bewoners en exploitanten van WE De Smed zijn ook nog andere partijen afhankelijk van de parkeerplaats, zoals Zalencentrum De Smed, een vd laatste horecaondernemingen in Stiphout, die zonder passende parkeerruimte zijn deuren ook kan sluiten. Beseft U wat dit betekent voor het verenigingsleven in Stiphout? Daarnaast de Fanfare uiteraard, die voor toegang tot hun repetitieruimte volledig afhankelijk is van de parkeerplaats en voor evenementen, optredens etc. de mogelijkheid moet hebben om met bestelbussen instrumenten te moeten kunnen laden en lossen. 4. U kunt zich voorstellen dat de bewoners v.d. geplande 19 appartementen alle minimaal 1 auto zullen hebben. Dat geldt in ieder geval voor onze 4 bewoners van WE De Smed, hetgeen betekent dat die 4 auto's er ook nog bijkomen. <p>Bezoekers van de winkels komen vaak met de auto. Bezoekers van het geplande zorgcentrum komen met de auto, bezoekers van zalencentrum MFC de Smed, leden van de Fanfare. Werknemers van het geplande zorgcentrum???Hoeveel zijn dat er wel niet?? U creëert een parkeerinfarct dat voelbaar wordt voor heel Stiphout. Het probleem zal zich verplaatsen naar andere delen van Stiphout, wat nu al het geval is. De bewoners van Het Buske merken nu al dat er niet</p>	Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 9, 10, 16, 20, 21 en 24.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>voldoende parkeerplaatsen zijn, nu het parkeerterrein aan de Kloosterstraatslechts voor 'n deel gebruikt kan worden en nu zijn het alleen de oorspronkelijk bewoners en winkelpersoneel met de bezoekers van die winkels.</p> <p>5. Last but not least: Op het betreffende parkeerterrein rust een vergunningplicht van de gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100 m2 fietsenstalling.</p> <p>De informatie van deze onherroepelijke verplichtingen van de gemeente Helmond is NIET in de raadsinformatiebrief opgenomen !</p> <p>Bovendien is ook niet als informatie opgenomen de contractuele afspraak die tussen de Gemeente Helmond en de projectontwikkelaar is gemaakt dat 19 parkeerplaatsen, die nu zijn voorzien op het, overigens in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, tuingedeelte behorende tot het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9-11 Stiphout ENKEL EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen. Dus NIET door derden mogen worden gebruikt.</p> <p>Het onttrekken van de parkeerplaats aan de openbaarheid leidt ertoe dat de winkeliers behorende bij WE De Smed, Zalencentrum De Smed en Fanfare De Vooruitgang niet meer op een legale en praktische wijze hun activiteiten kunnen exploiteren. Wij verzoeken u derhalve nogmaals om TEGEN dit voorstel te stemmen en de gemeenschap van de wijk Stiphout - Warande weer zicht te geven op een rechtmatig en functionerend dorpscentrum.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 12</p>	<p>Het bestuur en de leden van de Ondernemersvereniging Stiphout hebben kennisgenomen van het raadsvoorstel en het ontwerp-onttrekkingsbesluit parkeerterrein aan de Kloosterstraat te Stiphout.</p> <p>Burgemeester en wethouders van gemeente Helmond hebben het voornemen dit parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. U als gemeenteraad gaat hierover een besluit nemen.</p> <p>Aangezien onze leden, waarvan het merendeel een winkel runt in Stiphout, mede afhankelijk is van voldoende parkeerplaatsen om zijn /haar zaak rendabel te kunnen exploiteren, verzoeken wij u om de situatie goed in ogenschouw te nemen en met onderstaande aanvullende argumenten tot de enig juiste beslissing te komen door nee te stemmen tegen dit voorstel. Wij weten ook dat er een vervelende situatie is ontstaan in de Kloosterstraat en enkele van onze leden ervaren nu al negatieve gevolgen van de situatie zoals die nu is, maar de situatie wordt er niet beter op als het parkeerterrein zijn</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 9, 16 en 28.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>openbare functie kwijtraakt. Sterker nog, met het inleveren van deze parkeerplaatsen zal de overlast in andere delen van de Dorpsstraat alleen maar toenemen.</p> <p>parkeerplaatsen zal de overlast in andere delen van de Dorpsstraat alleen maar toenemen.</p> <p>Uiteindelijk zal dat ten koste gaan van de commerciële waarde van alle winkels. Als men niet voor de deur of vlakbij kan parkeren gaat men zijn heil ergens anders zoeken, zo simpel werkt dat.</p> <p>Voor ons als Ondernemersvereniging is duidelijk dat de leefbaarheid in Stiphout gehandhaafd moet blijven. Het moet geen slaapstadje worden. Dan vertrekt de ene na de andere ondernemer en houden we geen voorzieningen meer over. Naast deze bovengenoemde argumenten speelt op dit moment ook nog een belangrijke rol dat het MFC dreigt te verdwijnen als de parkeerplaats een andere 'bestemming' krijgt.</p> <p>Dan vertrekt de ene na de andere ondernemer en houden we geen voorzieningen meer over. Naast deze bovengenoemde argumenten speelt op dit moment ook nog een belangrijke rol dat het MFC dreigt te verdwijnen als de parkeerplaats een andere 'bestemming' krijgt. Wij weten van ons lid de heer M. Slegers (uitbater van Zalencentrum de Smed) dat de levensvatbaarheid van het MFC verdwijnt als de parkeerplaats verdwijnt. De bereikbaarheid is dan zo beperkt dat de huidige vergunning op het pand volledig herzien zal moeten worden en dat zal er onherroepelijk toe leiden dat commerciële exploitatie niet haalbaar meer is. Dan zou een van de laatste horecagelegenheden in Stiphout verdwijnen en daarmee het verenigingsleven een forse klap krijgen.</p> <p>Tot zover het algemeen belang.</p> <p>Tot zover het algemeen belang. Waar wij ons daarnaast toch ook nog wel over verbazen is dat de discussie over de parkeerplaats nog steeds verder gaat, terwijl er zoveel juridische argumenten gegeven zijn en zelfs onderbouwd zijn</p>	
--	--	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>door een gerechtelijke uitspraak van de Bestuursrechter in Den Bosch, dat de functie van de parkeerplaats nooit meer in twijfel getrokken zou moeten worden.</p> <p>Wij gaan er van uit dat alle ontwikkelingen m.b.t. dit project tot nu toe ook bij u bekend zijn en dat u het behoud van een openbare parkeerplaats op juiste waarde schat.</p> <p>Indien parkeerplaats openbaar blijft is het probleem echter nog niet opgelost! In de nieuwbouw van de projectontwikkelaar zijn 26 parkeerplaatsen voorzien. Maar de parkeerdruk neemt natuurlijk enorm toe door 19 appartementen boven op de parkeerbehoefte van MFC en Fanfare. Daarbovenop komt nog de parkeerbehoefte van het zorgcentrum van personeel en patiënten. Als ondernemers vrezen wij voor de immense parkeerdruk die de Dorpsstraat dan te wachten staat. Na het verdwijnen van nagenoeg alle horeca, kon dit een hoop ondernemers wel eens de kop gaan kosten!</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
Reclamantnummer 13	<p>Het bestuur van de parochie Damiaan de Veuster heeft kennis genomen van het voorgenomen besluit parkeerplaatsen te onttrekken aan de openbaarheid en wil haar zorgen uiten. De parochie ziet een overlap in gebruiksmomenten van de beoogde nieuwe openbare parkeerplaatsen bij bewoners en bezoekers van de kerkactiviteiten. Dit kan leiden tot een te grote loopafstand voor mensen die afhankelijk zijn van de auto om aan kerkelijke activiteiten deel te nemen. Het bestuur vraagt de gemeenteraad daarom de belangen van de parochie ten aanzien van nabije parkeergelegenheid bij vieringen, uitvaarten en huwelijken mee te wegen in haar besluit.</p> <p>Wij gaan er van uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 29.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 29).</p>
Reclamantnummer 14, 15, 17, 18 en 309 tot en met 405	<p>1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het MFC is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>2. Uw voorstel staat haaks op de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsenop deze locatie zijn toegewezen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2 en 16.</p>
		<p>Conclusie</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 16	<p>1. Er is op geen enkele wijze (juridisch) gegarandeerd dat dat ALLE parkeervoorzieningen, in – en uitgangen van het wijkcentrum, dag - en nacht, bereikbaar zijn om activiteiten te organiseren. Onze vereniging kan als gevolg hiervan geen activiteiten meer organiseren.</p> <p>2. Er zijn te weinig parkeerplaatsen en GEEN fietsparkeerplaatsen meer bij ons wijkcentrum dit moet hersteld worden. Onze (oudere) gasten hebben nu al moeite om nog naar onze activiteiten te komen. De toegang en parkeervoorzieningen maken het onaantrekkelijk om gebruik te maken van het wijkcentrum</p> <p>3. Indien uw gemeenteraad voor dit voorstel stemt heeft de ontwikkelaar-/eigenaar van het voormalige Aambeeld de mogelijkheid een handhavingsverzoek in te dienen op de bouwvergunning van ons wijkhuis. Aangezien deze niet meer voldoet en nooit kan voldoen aan de voorschriften die uw college heeft gesteld dreigt SLUITING. De dreigende ontwrichting van onze gemeenschap wordt hiermee mogelijk gemaakt.</p> <p>4. Er is behoefte aan uitgebreidere wijkcentrumvoorzieningen dan er nu zijn in onze wijk. Ieder jaar kalft het voorzieningenniveau of als gevolg van alle medewerking die uw college verleent aan deze ontwikkelaar. De grens is wat onze vereniging betreft al meermaals overschreden, wij vragen u dan ook bij wijze van zienswijze niet alleen dit voorstel te verwerpen maar ook het college de opdracht te geven minimaal het voorzieningenniveau (van voor de sloop van I Aambeeld) te herstellen.</p>	Zie onderwerp 1, 3, 4, 15, 16, 28 en 31.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
Reclamantnummer 19	<p>1. Door dit besluit te nemen, wordt er tegen de huidige erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout ingegaan. Dit zou vrijwilligers dwingen om opnieuw kostbare en tijdrovende juridische stappen te ondernemen om hun rechten en belangen te handhaven.</p> <p>2. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers van de Fanfare en de gemeenschap van Stiphout-Warande. Het parkeerterrein zal namelijk in gebruik gegeven worden aan de toekomstige bewoners van het beoogde appartementengebouw en het naastgelegen gezondheidscentrum, waarmee voor andere Stiphoutenaren onvoldoende plek over blijft. De</p>	Zie onderwerp 1, 11 en 12.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	eigenaar van het terrein kan dan zelfs besluiten tot gecontroleerd gebruik van het terrein door anderen dan de bewoners van de appartementen en gebruikers van het gezondheidscentrum.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 21	<p>1. De parkeerbalans is niet correct, gebaseerd op verkeerde uitgangspunten en een door de rechtbank vernietigde vergunning. Het gebruikte parkeeronderzoek is aantoonbaar niet representatief.</p> <p>2. Er is op geen enkele wijze juridisch verankerd dat het wijkcentrum onbelemmerd gebruik mag maken van de parkeerplaatsen. Indien de huidige ruimte niet meer openbaar is, is er geen enkele garantie meer dat het wijkcentrum voor ons bereikbaar is.</p> <p>3. Wij hechten als stichting waarde aan een leefbaarheid in Stiphout. Al jaren staat deze onder druk zonder zicht op enig ECHTE oplossing. Dit voorstel is weer een stap de verkeerde richting op. Er heeft geen participatie plaatsgevonden, wij hebben geen enkele input mogen geven op dit voorstel van de ontwikkelaar.</p> <p>4. Als gevolg van deze zienswijze zien wij ook de monumentale waarde (die we nog hebben in onze wijk) stelselmatig vernietigd worden. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat OPENBAAR parkeren in de tuin van een monument strook met het aanwijzingsbesluit van het gemeentelijke monument. Dit is in strijd met de nieuwe omgevingswet.</p>	Zie onderwerp 1, 5, 11, 18, 27.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).
Reclamantnummer 22	<p>Belang van Cliënten</p> <p>Ontwerp is in strijd met anti-dubbelbepalingen</p> <p>Discrepancies in het te realiseren parkeerplaatsen</p> <p>Grondslag bevoegdheid tijdelijk parkeren ontbreekt</p>	Zie onderwerp 1, 2, 4, 8, 9 en 19.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).
Reclamantnummer 23	<p>Ondergetekenden, GMWB Bergs-Vogels en JJM Bergs, beiden al meer dan 40jaar tot groot genoegen woonachtig aan Kamperfoelie 14, 5708 DM Helmond in de wijk Stiphout. Toen het beeldbepalend restaurant het Aambeeld enige tijd geleden wend afgebroken waren we</p>	Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 15, 16 en 20.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>verrast, tegelijk hoopten we dat in de plaats daarvan onder meer een oplossing zou worden gevonden voor de grote parkeerbehoefte in de omgeving onder meer in de aansluitende Kloosterstraat.</p> <p>Uit vorengenoemd ontwerp- onttrekkingsbesluit parkeerterrein Kloosterstraat leiden we of dat de gevolgen voor de parkeerdruk aan de Kloosterstraat niet afnemen, maar juist toenemen, reden waarom wij bezwaren maken tegen de voorgestane wijzigingen tav de parkeerinrichting aan de Kloosterstraat.</p> <p>Onderstaand willen we in het kort onze bezwaren nader toelichten.</p> <p>Het is u ongetwijfeld bekend dat in het gebied, liggend tussen de Ark, kerk, MFC Stiphout, het gebouw van fanfare de Vooruitgang en de aansluitende detailhandel de parkeerbehoefte hoog is en dringend aandacht vraagt.</p> <p>Als intensieve gebruikers van de in de vorige zin genoemde voorzieningen zijn wij belanghebbenden bij adequate parkeerplaatsen rond genoemde voorzieningen die voor ons van groot belang zijn!</p> <p>In het kort willen we nader ingaan op de specifieke onderdelen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - het MFC en het gebouw van de fanfare de Vooruitgang zijn voor de gemeenschap Stiphout en de Warande van wezenlijk belang voor diverse recreatie- en vormingsactiviteiten mede ook door het in Stiphout ontbreken van alternatieve ruimtes, terwijl de toegankelijkheid door het minder beschikbaar komen van parkeervoorzieningen verder afneemt. Bijzondere aandacht is volgens ons nog het punt van veiligheid bij calamiteiten en plotseling verlaten van die ruimtes via de ontsluiting van nooduitgangen aan de Kloosterstraat als hier minder parkeerplaatsen beschikbaar zouden komen. - het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien, e.e.a. conform een in 2004 door de gemeente aan zich zelfopgelegde verplichting; - voor zo ver ons bekend zijn de parkeervoorzieningen aan de Kloosterstraat al meer dan 40jaar openbaar terrein als parkeer- en evenemententerrein! 	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>Reclamantnummer 24</p>	<p>1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het MFC zal niet meer toegankelijk zijn voor onze gebruikers die slecht ter been zijn.</p> <p>2. Uw voorstel staat haaks op de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn toegewezen. Grote vraag daarbij is of de verleende bouwvergunning voor het MFC Stiphout nog wel in stand gehouden kan blijven. Graag krijgen wij hier uitsluitel met bijbehorende motivatie over van de gemeente, als eigenaar van het pand.</p> <p>3. Uw voorstel zal leiden tot een forse terugloop van het aantal bezoekers waardoor de exploitatie het wijkhuis niet meer rendabel zal zijn. Daarmee bestaat er een kans op uiteindelijke sluiting van het wijkhuis in de huidige vorm omdat het binnen de huidige exploitatie niet meer mogelijk is. De gemeente zal op zoek moeten gaan naar een andere vorm.</p> <p>4. De beschikbaarheid van de parkeerplaatsen bij realisatie van de nu door het Gezondheidscentrum Stiphout geplande nieuwbouw voor het MFC minimaal, en daarmee veel te weinig, is. In de door de gemeente afgesloten anterieure overeenkomst met Stichting Gezondheidscentrum Stiphout (welke niet is bijgevoegd in de aangeleverde stukken) staat het volgende aangegeven: "art 6.2 De in lid 1 van dit artikel bedoelde parkeerplaatsen: a. dienen als zodanig te worden gebruikt, maken onlosmakelijk deel uit van de tot de Bebouwing behorende 19 (negentien) Appartementen en zijn bedoeld om exclusief te worden gebruikt door de eigenaren/rechtmatige gebruikers van deze appartementen, met dien verstande dat de Exploitant zich tegenover de Gemeente verbindt om aan ieder Appartement (minimaal) 1 (een) parkeerplaats toe te wijzen;" Deze overeenkomst impliceert dat van de totaal 28 te realiseren parkeerplaatsen er 19 exclusief voor gebruik van de betreffende bewoners zijn, Dit houdt in dat voor de 6 behandelkamers en een apotheekservicepunt van Gezondheidscentrum Stiphout, de bezoekers van Gezondheidscentrum Stiphout, de bezoekers van de 19 woningen, het personeel en bezoekers van het MFC Stiphout en voor de bezoekers van het gebouw van fanfare de Vooruitgang nog 9 parkeerplaatsen beschikbaar zijn, Zoals u zult snappen is dit veel te weinig. Het genoemde artikel uit deze anterieure overeenkomst staat haaks op hetgeen wordt aangegeven dat er 28 nieuwe parkeerplaatsen worden gerealiseerd die worden bestemd als openbare weg.</p> <p>5. De in bijlage 6 aangegeven benodigd aantal parkeerplaatsen is onjuist. De in deze berekening aangegeven parkeernorm voor woningen</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 10, 16, 17.</p>
----------------------------------	---	---

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>(aanleunwoning/serviceflat) is niet juist. Er is namelijk geen sprake van aanleunwoning. Daardoor moet een veel hogere parkeernorm voor de 19 woningen worden toegepast. Daarnaast wordt voor de parkeerplaatsen voor woningen uitgegaan van dubbelgebruik. Omdat in de anterieure overeenkomst (zie punt 4) staat aangegeven dat de parkeerplaatsen zijn bedoeld om exclusief te worden gebruikt door de eigenaren/rechtmatige gebruikers van deze appartementen kan er geen sprake zijn van dubbelgebruik. De bewoners zijn gerechtigd om de eigen parkeerplaats of te sluiten voor gebruik door derden. Daarmee is de door de gemeente gedane toetsing op de gestelde parkeernormen niet reëel c.q. onjuist en zal er een groot parkeerprobleem ontstaan.</p> <p>6. Bevoorrading van het MFC Stiphout wordt onmogelijk Indien het parkeerterrein aan de openbaarheid onttrokken wordt, zal het nagenoeg onmogelijk zijn om de bevoorrading van het MFC Stiphout nog via de Kloosterstraat te laten verlopen. Het vullen van de biertank en het ledigen van de vetput moet via de Kloosterstraat plaatsvinden. Hiervoor geldt op dit moment ook een recht van overpad op het huidige parkeerterrein. Onduidelijk is hoe dit in de toekomst geregeld gaat worden. Indien bevoorrading in de toekomst via de Dorpsstraat plaats moeten vinden zal dit leiden tot verkeersonveilige situaties op de drukke Dorpsstraat. Hier is namelijk geen ruimte beschikbaar om een vrachtauto te parkeren zonder de fietsers en het overige verkeer op de Dorpsstraat te hinderen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 25</p>	<p>Het is allerminst zeker of er een omgevingsvergunning voor het bouwplan voor het gezondheidscentrum wordt verleend. De eerder verleende omgevingsvergunning is door de rechtbank vernietigd en reclamanten zullen in hoger beroep ook nog andere gronden aandragen die tegen de vergunning kunnen worden ingebracht. Ook is nog geen nieuw besluit genomen op de aanvraag, ondanks dat de door de rechtbank gestelde termijn is verstreken.</p> <p>Bovendien loopt er nog een civielrechtelijke procedure tussen GHC en reclamanten over de gevestigde erfdienstbaarheden op het parkeerterrein voor het houden van een papiercontainer. Zouden reclamanten in het gelijk worden gesteld, dan zou het bouwplan simpelweg onuitvoerbaar zijn.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 10.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>Het algemeen belang verzet zich tegen onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid. Het algemene belang wordt gediend door de openbaarheid, terwijl het belang bij onttrekking een particulier belang is van GHC. Bovendien gaan reclamanten er ten opzichte van de huidige situatie juist op achteruit.</p> <p>De anterieure overeenkomst staat in de weg aan het als openbaar bestemmen van de nieuwe parkeerplaatsen. In de anterieure overeenkomst is bepaald dat er voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein moeten komen, en dat het gaat om exclusieve parkeerplaatsen voor de appartementsbewoners. Dubbelgebruik is niet mogelijk omdat op de gemeente de verplichting rust op grond van de bouwvergunning van 30 juni 2004 om 24 parkeerplaatsen in stand te houden.</p> <p>Het aantal parkeerplaatsen in de oude situatie bedraagt niet 21 maar 27 parkeerplaatsen, en is daarmee te laag ingeschat. Daarnaast is het nieuwe aantal parkeerplaatsen te optimistisch voorgespiegeld. In de Beleidsregel Parkernomen Helmond 2020 en de ASVV zijn eisen opgenomen over de breedte van de toegangsweg en de omvang van de parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen moeten minimaal 3 meter breed zijn en dat is hier niet het geval. Een oprit mag slechts als 2 parkeerplaatsen worden meegeteld als deze een minimale lengte van 11 meter heeft. Ook dat is niet het geval. Bovendien moet er ruimte worden geboden aan de papiercontainer.</p> <p>De parkeerbehoefte in de nieuwe situatie is onjuist berekend. De totale parkeerbehoefte is voor de medische voorzieningen is 13 parkeerplaatsen. Deze parkeerbehoefte valt hoger uit als andere ruimtes worden meegeteld die mogelijk als behandelkamer kunnen fungeren. Ook is een optionele 7e behandelkamer aangevraagd waarvan de parkeerbehoefte moet worden meegenomen. Verder is parkeerbehoefte van de ontmoetingsruimte op de begane grond niet meegenomen. En de parkeerbehoefte van de appartementen is te laag voorgespiegeld. Nergens blijkt uit dat het gaat om serviceflats/aanleunwoningen en dat is ook niet geborgd in de omgevingsvergunning. De totale parkeerbehoefte bedraagt tenminste 90 parkeerplaatsen.</p> <p>De deskundigheid en juist van de parkeertellingen is moeilijk te verifiëren. Daarnaast is de conclusie dat voldoende parkeerruimte in het openbaar gebied zou bestaan onjuist gelet op de onjuist berekende parkeerbehoefte. Verder zijn er nog geen financiële afspraken gemaakt met GHC over het opvangen van de resterende parkeerbehoefte in het openbare gebied.</p>	
--	---	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).
Reclamantnummer 26	<p>1: De (toch alzo geringe) parkeermogelijkheden voor auto's, maar ook voor fietsen en scooters, komt nog veel meer onder druk staan en leidt ongetwijfeld tot gevaarlijke (verkeers)situaties.</p> <p>2: Bovengenoemd argument heeft tot gevolg dat in de wijde omgeving van het fanfaregebouw en ook van MFC De Smed ernstige parkeeroverlast ontstaat, met alle gevolgen van dien.</p> <p>3: Als commissaris ben ik enorm betrokken bij de fanfare. De commissarissen voorzien hen van advies en tonen betrokkenheid. Wij ervaren voortdurend de deskundigheid, enthousiasme en plezier van de muzikanten. Het gebruik van het fanfaregebouw is hierbij noodzakelijk. Zoals hierboven al aangegeven: als gevolg van uw voorstel ontstaat een parkeerprobleem in de nabijheid van het fanfaregebouw waardoor het voor hen lastiger bereikbaar is. Zeker ook i.v.m. het mee te brengen instrumentarium.</p> <p>4 : Uw voorstel staat haaks op de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn toegewezen.</p> <p>5: De vergunning die is verstrekt voor de wekelijkse inzameling van oud papier, komt onder druk te staan. Deze inzameling vormt een belangrijke inkomstenbron voor onze fanfare en is een niet weg te denken activiteit in onze wijk. (denk hierbij aan duurzaamheid, sociale contacten en saamhorigheid)</p> <p>6 : Het nemen van dit besluit zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC De Smed. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers moeten opkomen voor hun rechten en belangen. Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor onze doelstelling, onze missie: het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee, financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de muziekopleiding, de organisatie van de concerten enz.</p>	Zie onderwerp 1, 2, 8, 12, 14, 16.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>Reclamanten 27 tot en met 277</p>	<p>1 Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn</p> <p>2 Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien.</p> <p>3 Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien.</p> <p>4 Het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit voorstel aanneemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 14 en 27.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamanten 278 tot en met 288</p>	<p>1. Ik kom zoals de meeste muzikanten van onze slagwerkgroep altijd met de fiets. In het nieuwe plan wordt hier op geen enkele wijze rekening mee gehouden. Volgens de bouwvergunning van het MFC moet er rekening gehouden worden met 100m2 aan ruimte voor de fietsen. Ik zie dit op geen enkele tekening terug.</p> <p>2. Indien wij elders een concert hebben, moet al het instrumentarium met een vrachtwagen vervoerd worden. Tijdens het laden en lossen zal de toegang tot het parkeerterrein hierdoor geblokkeerd worden. Het is bovendien veel te smal.</p> <p>3. Elk jaar verzorgen wij minimaal een concert in het naastgelegen wijkcentrum. Indien het bouwplan doorgang vindt, is het wijkcentrum niet voldoende toegankelijk. Bovendien zet ik een heel groot vraagteken bij de veiligheid. Onze concerten worden altijd heel erg druk bezocht. Waar moeten wij en de bezoekers naar toe bij calamiteiten. De eerste nooduitgang komt te vervallen, ten tweede komt uit in de trappenhal waarvan de deur enkel met een 'druppel' geopend kan worden en de dubbele deur valt onder de overkapping waar auto's geparkeerd staan. Ik voel me dan niet meer veilig!</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 13, 14, 15 en 16.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>4. Uw voorstel houdt geen rekening met het inzamelen van oud papier en textiel ten gunste voor onze fanfare. Als leden zijn wij hierbij betrokken, wij draaien om 1 FANFARE DE VOORUITGANG STIPHOUT beurt papierdiensten. Dit is voor onze fanfare enerzijds een belangrijke bron van inkomsten die we niet kunnen missen, maar anderzijds ook een belangrijke wijkactiviteit, de contacten met de gemeenschap.</p> <p>5. Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgangen MFC Stiphout. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers van de fanfare en het MFC moeten opkomen voor hun rechten en belangen. Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor onze corebusiness, het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee, financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de muziekopleiding, de organisatie van de concerten enz.</p> <p>6. Dan noem ik nog de bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn vastgesteld. Het gegeven dat van de nieuw te creëren 26 parkeerplaatsen er sowieso al 19 naar de nieuwbouwgaan. Waar parkeren de bezoekers van onze concerten, de bezoekers van het gezondheidscentrum de auto. Kan er dan nog wel carnaval gevierd worden in het wijkcentrum? Zo kan ik nog wel even doorgaan</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamanten 289 tot en met 298</p>	<p>1. Wekelijks kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor de beweegles. Als het parkeerterrein aan haar openbaarheid onttrokken wordt, is het gebouw voor mij niet meer toegankelijk. Ik ben slecht ter been en kan niet ver lopen. Dichtbij parkeren is een must.</p> <p>2. Er zal een enorme toename zijn van parkeren in de omliggende straten. Op repetitieavonden, bridgeavonden, voor boodschappen in het weekend komen we zo al parkeerplaatsen tekort. Door uw voorstel zal het alleen maar onveiliger worden.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 8 en 16.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamanten 299 tot en met 306</p>	<p>1. Ik kan als gevolg van dit voorstel niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, waardoor het fanfaregebouw voor mij niet meer bereikbaar is</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 22.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	2. Het voorstel botst met het door u goedgekeurde en vastgestelde beleid in de Gebiedsvisie Stiphout, waar op deze locatie een groen parkeerplein functie is gepland.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamanten 307 en 308	1. Het genomen voorstel gaat tegen het door u aangenomen en vastgestelde beleid over parkeernormen in. Het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen, terwijl er veel meer nodig zijn, enkel en alleen voor het Fanfaregebouw en het MFC. 2. Het voorstel voorziet niet in de vergunning voor oud papier inzamelen van Fanfare De Vooruitgang. Dit is een belangrijke wijkactiviteit die de duurzaamheid en saamhorigheid in onze gemeenschap bevordert.	Zie onderwerp 1, 3, 4 en 14.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).
Reclamanten 309 tot en met 405	1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en Gemeenschap van Stiphout-Warande. Het MFC is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn. 2. Uw voorstel staat haaks op de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn toegewezen	Zie onderwerp 1, 2 en 16.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 406	1. Het voorstel veroorzaakt grote parkeerproblemen voor de directe omgeving. Bezoekers van het MFC, de Fanfare en kerkdiensten worden dan gedwongen de auto te parkeren in de Kloosterstraat en Dorpsstraat. Daarvoor zijn te weinig parkeerplekken beschikbaar wat onherroepelijk resulteert in fors meer parkeeroverlast en fout parkeren. 2. Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Als omwonende worden we door de gemeente zeer slecht meegenomen rondom de bouwplannen op het terrein van het Aambeeld. Er wordt ook niet geluisterd en de communicatie is eenrichtingsverkeer. In alles voelt het alsof het zorgcentrum en de appartementen er hoe dan ook in ongewijzigde vorm moeten komen. Aan gebruikers van het MFC en de Fanfare worden ook geen geschikte alternatieven aangeboden.	Zie onderwerp 1, 2, 8, 12 en 27.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>3. Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien.</p> <p>4. Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunningen ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsstalling is voorzien</p> <p>5. Het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit voorstel aanneemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 407</p>	<p>1. het voorstel houdt op geen enkele manier rekening met het feit dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een behoorlijke en passende inrichting die recht doet aan het monument.</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>4. Dit voorstel leidt, zoals het college al in haar besluit afgelopen jaar heeft voorzien, tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap. Er komt geen eind aan deze slepende kwestie; dit voorstel zal leiden tot ontwrichting van onze gemeenschap.</p> <p>5. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p> <p>6. het voorstel heeft geen enkele juridische borging dat de parkeerplaatsen ter beschikking warden gesteld aan de gemeenschap, de eigenaar van de gronden kan altijd naar eigen inzicht de terreinen afsluiten.</p> <p>7. Het ontwerp is in strijd met de ASW en CROW, er is niet aangetoond dat het ontwerp van het parkeerterrein volgens de richtlijnen van parkeren in de</p>	<p>Zie onderwerp 1, 18, 21, 22 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>openbare ruimte voorziet is daadwerkelijk voldoende en functionerende parkeerplaatsen</p> <p>8. Er ontbreekt een participatieverslag bij dit besluit, ik heb geen gelegenheid gekregen van het college en de ontwikkelaar om mijn mening en alternatieve oplossingen te delen om dit besluit tot een gedragen voorstel te krijgen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 408	<p>Resumerend : - De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is dient in stand te blijven - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsen nodig. - Het onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij - de Gebiedsvisie Stiphout. - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor? - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het bouwplan van GHC. - Het plan voorziet in 26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slecht een parkeerplaats. Veel te weinig dus! - Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 27.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
Reclamantnummer 409	<p>1. Vanuit de muziekopleiding van de fanfare krijgen kinderen van Kunstkwartier, fanfare, Trudoschool, De Lindt en Wilhelminaschoolmuziekles in het fanfaregebouw. Sommigen hebben wekelijks individueel les, of wekelijks in het jeugdorkest, of projectmatig als schoolklas. Met de uitvoering van het voorstel wordt het parkeerterrein als toegang naar het fanfaregebouw kleiner en minder toegankelijk en daarmee wordt de route van de kinderen naar het fanfaregebouw gevaarlijker.</p> <p>2. Voor buitenevenementen wordt er op het parkeerterrein verzameld, dus niet op straat in de Kloosterstraat of op de Dorpsstraat. Het parkeerterrein geeft nu nog de ruimte om dit goed te kunnen organiseren. Hopelijk ziet u het belang van een vitaal verenigingsleven, voor de deelnemers nu en de deelnemers van de toekomst.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 20.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

Reclamanten 410 tot en met 414	<p>1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het MFC is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>2. Het voorstel vindt geen draagvlak onze de gebruikers en omwonende. Zij zijn door het college en de ontwikkelaar niet betrokken in dit voorstel.</p>	Zie onderwerp 1, 16 en 27.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamanten 415 tot en met 420	<p>1. Het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen</p> <p>2. Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het MFC. In de bouwvergunning is opgenomen dat er op deze locatie 24 parkeerplaatsen voor het MFC in stand gehouden moeten worden.</p>	Zie onderwerp 1 en 2.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamanten 421 tot en met 424	<p>1. Ik kan als gevolg van dit voorstel niet meer parkeren bij het MFC, waardoor het MFC voor mij niet meer bereikbaar</p> <p>2. Het voorstel voorziet niet in de vergunning voor oud papier inzamelen van Fanfare De Vooruitgang. Dit is een belangrijke wijkactiviteit die de duurzaamheid en saamhorigheid in onze gemeenschap bevordert.</p>	Zie onderwerp 1, 14 en 16.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamanten 425 tot en met 429	<p>Het voorstel maakt een font door te vertrouwen op een parkeerdrukmeting die slechts een beperkte steekproef betreft en niet accuraat de werkelijke situatie in ons MFC weergeeft. Het nemen van een voorstel op basis van deze data is ongegrond.</p> <p>Uw voorstel staat op gespannen voet met de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen en 100m2 fietsenstalling op deze locatie is gereserveerd</p>	Zie onderwerp 1, 2 en 5.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
Reclamanten 430 en 431	<p>1. Het voorstel tot onttrekking aan de openbaarheid van bedoeld parkeerterrein ontnemt zowel het MFC als Fanfaregebouw een belangrijk deel van haar functionaliteit.</p> <p>1A. Toegang tot MFC wordt ernstig beperkt voor ouderen die slecht ter been zijn en voor mensen met een beperking. Het op normale wijze toe- en afvoeren</p>	Zie onderwerp 1, 2, 14, 16, 20 en 21.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>van muziekinstrumenten als pauken, marimba's, muziek- en lichtinstallaties voor evenementen is niet meer mogelijk.</p> <p>2A. Het Fanfaregebouw wordt voor normaal gebruik vrijwel onbruikbaar. Toe- en afvoeren van grotere muziekinstrumenten wordt nagenoeg onmogelijk gemaakt.</p> <p>3A. Staling van fietsen voor fanfareleden en MFC-bezoekers ontbreekt hierna volledig.</p> <p>2. Met het vervallen van de openbaarheid van bedoeld parkeerterrein wordt de inzameling van oud-papier ten gunste van Fanfare De Vooruitgang belemmerd. Daarmee valt een onmisbare financiële pijler voor deze vereniging weg. Muziekonderwijs, behoud van kwalitatief goed musiceren door wegvallen van professionele dirigenten en voortdurende vernieuwing van muziekpartituren zijn dan vrijwel niet meer mogelijk en dat luidt een zekere aftakeling en verdwijnen op termijn van deze bloeiende vereniging in. Een vereniging die al meer dan honderd jaar bestaat en een centrale plaats inneemt in de wijk en verre omtrek en van groot belangrijk is voor behoud en bevordering van cultuur in gemeente Helmond.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamanten 432 en 433</p>	<p>Voor het fatsoenlijk exploiteren van een zalencentrum, in dit geval de Smed, is bereikbaarheid en zichtbaarheid van levensbelang. Denk hierbij aan vindbaarheid, levering van goederen, zoals drank (leveranties van Bavaria bijvoorbeeld) en eten, evt. stoelen en tafels indien gewenst bij grote groepen. Afvoer van afvalproducten (denk aan de vetput, die nu onder de parkeerplaats ligt) en ook vuilnis etc. Parkeergelegenheid voor gasten van uitvaarten, bruiloften, verenigingen en andere gelegenheden. Veilige ontsnappingsroutes, die verdwijnen als het parkeerterrein wordt volgebouwd, waardoor de vergunning zal worden beperkt en de exploitatie niet sluitend te krijgen zal zijn. Kortom dan is er geen toekomst meer voor mij als ondernemer. Uiteindelijk zal er niemand zijn die op commerciële basis geïnteresseerd is om Zalencentrum de Smed te willen runnen. Teveel beperkingen obstakels!! Het verenigingsleven verliest daarmee een belangrijke horeca voorziening en zaal en zal of langzaam verdwijnen naar andere delen van de stad of zichzelf opheffen, maar in ieder geval uit het dorpsleven van Stiphout verdwijnen. De oude vergunning die ooit is afgegeven voor de realisatie van de gehele Smed, winkels, zalencentrum en bewoners van appartementen, is afgegeven op voorwaarde dat er 24 parkeerplaatsen zouden worden gerealiseerd. Toen realiseerde men zich klaarblijkelijk wel dat zonder de parkeervoorziening het een onmogelijk plan was. Is dat inzicht er ineens niet meer??? Hoe denkt u dat de bewoners van de 19 (nieuw te realiseren) appartementen, de bewoners</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 9, 10, 15, 16, 21 en 28.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>van de reeds bestaande appartementen van de Smed, de winkeliers (behorende bij De Smed) , de werknemers van het nieuwe te realiseren zorgcentrum (apotheek, huisarts, fysiotherapeuten tandarts) , het personeel van reeds bestaande winkels, de bezoekers van de winkels , de bezoekers van het zorgcentrum, de bezoekers van uitvaarten, bruiloften en andere gelegenheden, alsmede de leden van de Fanfare en ouders van leerlingen hun auto moeten gaan parkeren en waar???? Dat betekent dat heel Stiphout te maken krijgt met overlast. Op dit moment komt mij ook nog ter ore dat op het betreffende parkeerterrein, Kloosterstraat 9- 11, een vergunningsplichtrust van de Gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100m2 fietsenstalling. Deze informatie, over deze onherroepelijke verplichtingen van de Gemeente Helmond waren niet in de raadsinformatiebrief opgenomen. Bovendien blijkt ook niet als informatie opgenomen te zijn de contractuele afspraak tussen de Gemeente Helmond en de projectontwikkelaar dat de 19 parkeerplaatsen (overigens in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan) , die nu zijn voorzien op het tuingedeelte behorende tot het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9- 11, enkel EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamanten 434 en 435</p>	<p>1. Wekelijks kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor de beweegles. Als het parkeerterrein aan haar openbaarheid onttrokken wordt, is het gebouw voor mij niet meer toegankelijk. Ik ben slecht ter been en kan niet ver lopen. Dichtbij parkeren is een must.</p> <p>2. Er zal een enorme toename zijn van parkeren in de omliggende straten. Op repetitieavonden, bridgeavonden, voor boodschappen in het weekend komen we zo al parkeerplaatsen tekort. Door uw voorstel zal het alleen maar onveilig worden.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 8 en 16.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamanten 436 tot en met 444</p>	<p>1. Elke week kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor mijn hobby, mijn passie, het samen zingen in het Damiaankoor. We repeteren altijd 's avonds. In verband met de veiligheid kom ik altijd met de auto. Als gevolg van dit voorstel kan ik mijn auto niet meer parkeren dichtbij het fanfaregebouw. Wat nu?</p> <p>2. Dit ontwerp-onttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van Fanfare De Vooruitgang en het MFC, en het verenigingsleven in Stiphout in het algemeen,</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 21.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	zeer beperken. Mogelijk zo ernstig zelfs dat het voortbestaan van sommige verenigingen, zoals ons koor, bedreigd worden.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 445	1. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn. Door dit besluit te nemen, wordt er tegen de huidige erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout ingegaan. Dit zou vrijwilligers dwingen om opnieuw juridische stappen te ondernemen om hun rechten en belangen te handhaven.	Zie onderwerp 1, 12 en 16.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 446	1. Het voorstel is buitengewoon schadelijk voor het sociale en verenigingsleven van Stiphout omdat het de bereikbaarheid van beide gebouwen sterk verslechtert voor zowel automobilisten als fietsers. 2. Het voorstel is destructief voor de inzameling van oud papier en textiel door de fanfare, waaraan ik al 35 jaar als vrijwilliger bijdraag en die naar mijn stellige overtuiging een belangrijke duurzaamheids- en sociale (ontmoetings)functie heeft.	Zie onderwerp 1, 14 en 16.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 447	1. Elke week kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor mijn hobby, mijn passie, het samen zingen in het Damiaankoor. We repeteren altijd 's avonds. In verband met de veiligheid kom ik altijd met de auto. Als gevolg van dit voorstel kan ik mijn auto niet meer parkeren dichtbij het fanfaregebouw. Wat nu? 2. Dit ontwerp-onttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van Fanfare De Vooruitgang en het MFC, en het verenigingsleven in Stiphout in het algemeen, zeer beperken. Mogelijk zo ernstig zelfs dat het voortbestaan van sommige verenigingen, zoals ons koor, bedreigd worden.	Zie onderwerp 1, 16 en 21.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 448	1. Wekelijks kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw. Als het parkeerterrein aan haar openbaarheid onttrokken wordt, is het gebouw voor	Zie onderwerp 1, 3, 4 en 16.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>mij niet meer toegankelijk. Ik ben slecht ter been en kan niet ver lopen. Dichtbij parkeren is een must.</p> <p>2. Er zal een enorme toename zijn van parkeren in de omliggende straten. Op repetitieavonden, bridgeavonden, voor boodschappen in het weekend komen we zo al parkeerplaatsen te kort. Door uw voorstel zal het alleen maar onveiliger worden.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
Reclamantnummer 449	<p>1. Elke week kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor mijn hobby, mijn passie, het samen zingen in ons vrouwenkoor. Ik kan als gevolg van dit voorstel niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, noch met de auto, noch met de fiets, waardoor het fanfaregebouw voor mij niet meer bereikbaar is.</p> <p>2. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been.</p>	Zie onderwerp 1 en 16.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 450	<p>Elke week kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor mijn hobby, mijn passie, het samen zingen in ons vrouwenkoor. Ik kan als gevolg van dit voorstel niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, noch met de auto, noch met de fiets, waardoor het fanfaregebouw voor mij niet meer bereikbaar is.</p>	Zie onderwerp 1 en 16
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 451	<p>1. Het voorstel is gezien het feit dat de gemeente oorspronkelijk een vergunningsplicht heeft om 24 parkeerplaatsen in stand te houden en een voorziening van 100m2 fietsenstalling die dan toch op rollator afstand van het pand gerealiseerd dient te worden. Als omwonende zie ik dagelijks de huidige parkeerproblemen. En ik voorzie op dagen waarop er kerkdiensten zijn, dagen waarop de zaal de Smed gebruikt wordt, en op avonden waarop het fanfaregebouw in gebruik is, een probleem. (tevens ook rond 17.00 en elke zaterdag de gehele dorpsstraat maar dat terzijde.) Dit omdat nu al alle plaatsen dan bezet zijn tevens ook regelmatig op stoep. Bij een kerkdienst staat men nu al ooit 3 rijen dik omdat men ook van buiten de wijk komt. Dit geldt ook voor sommige evenementen in de Smed. Gezien er veel oudere mensen gebruik maken van de Smed en sommige mensen bij de fanfare ook op leeftijd zijn heb ik de term rollator afstand gebruikt. Dit is niet denigrerend</p>	Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 14 en 16.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>bedoelt maar meer ter illustratie dat een zaal als de Smed goed bereikbaar moet kunnen zijn voor iedereen.</p> <p>2. Het voorstel is gezien men hier het oud papier inlevert t.b.v. de fanfare moet die mogelijkheid ook gewoon blijven. Ook mensen uit het dorp die zelf niets met de fanfare hebben leveren daar oud papier in omdat zij het belang inzien van het hebben van een fanfare in een dorp. Tevens is het een sociaal maatschappelijk item</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
Reclamantnummer 452	<p>1. Als gevolg van uw voorstel kunnen de wij niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, noch met de auto, noch met de fiets, waardoor het fanfaregebouw voor ons niet meer bereikbaar is. Zeker ook i.v.m. het instrumentarium is dichtbij parkeren een noodzaak.</p> <p>2. Uw voorstel houdt geen rekening met het inzamelen van oud papier en textiel ten gunste voor onze fanfare. Als leden zijn wij hierbij betrokken, wij draaien om beurten papierdiensten. Dit is voor onze fanfare enerzijds een belangrijke bron van inkomsten die we niet kunnen missen, maar anderzijds ook een belangrijke wijkactiviteit, de contacten met de gemeenschap.</p> <p>3. Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgangen MFC Stiphout. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers van de fanfare en het MFC moeten opkomen voor hun rechten en belangen. Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor onze core business, het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee, financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de muziekopleiding, de organisatie van de concerten enz. 1 FANFARE DE VOORUITGANG .4 STIPHOUT</p> <p>4. Bovendien gaat het voorstel in tegen de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn vastgesteld.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 12, 14 en 16.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 453	<p>1. In 2018 heb ik samen met dhr. Van de Westerlo overleg gehad met J. van Duren van de gemeente om te bekijken of er mogelijkheden waren om op de locatie van het Aambeeld appartementen te bouwen. De gemeente heeft toen</p>	<p>Zie onderwerp 1 en 23.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>schriftelijk aangegeven dat zij dachten dat er niet meer dan 16 appartementen op deze locatie gebouwd zouden kunnen worden. Bij voorkeur niet meer dan 3 lagen bebouwing. In augustus 2018 heb ik samen met dhr. Van de Westerlo de locatie, onder voorwaarden, aangekocht en zijn wij plannen gaan maken. Na diversen overleggenen studies en onderzoeken heeft onze architect een plan gemaakt waarin wij 16 appartementen opgenomen hadden, maar dan wel in 4 lagen. Onder het gebouw zou een kelder met bergingen komen en op het resterende terrein waren 14 parkeerplaatsen voorzien. Wij hadden destijds rekening gehouden met de toegang voor de fanfare, het MFC, en een plek voor een papiercontainer. Deze plannen zijn destijds allen voorgelegd bij de gemeente. Op 4 oktober hebben wij een officieel bouwinitiatief ingediend. Op 20 mei 2019 hebben wij een schriftelijke reactie van de gemeente hierop ontvangen. Hierin vermeld: Dit bouwinitiatief is getoetst door het Kernteam van de gemeente. De uitslag van de toetsing was dat de gemeente geen medewerking verleent aan dit bouwinitiatief. Haar motivering was - . "Het ingediende bouwinitiatief gaat in tegenstelling van de gestelde voorwaardenuit van vier bouwlagen, dat is te fors op deze locatie. Door het kernteam wonen is aangegeven dat een massa van maximaal drie bouwlagen mogelijk is, om deze in te passen is de bebouwing overwegend twee bouwlagen met een kap of met een terugliggende derde bouwlaag." Omdat drie bouwlagen maximaal 12 tot 14 appartementen zou kunnen bevatten was het voor ons niet meer haalbaar en hebben wij de verkoop ontbonden.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 454	<p>1. Sinds 2021 maakt Confetti met veel plezier voor haar repetities gebruik van het fanfaregebouw. Wij kunnen als gevolg van dit voorstel niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, noch met de auto, noch met de fiets, waardoor het fanfaregebouw voor de leden die niet goed ter been zijn en/of niet te voet kunnen komen niet meer bereikbaar is. 2. Het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 21.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 455	<p>I. Onterecht gaat het voorstel uit van een parkeerdrukmeting die slechts een beperkte steekproef is en niet representatief voor de echte situatie in ons wijkcentrum. Besluiten nemen op basis van deze data is niet gerechtvaardigd, en het enige passende standpunt is tegenstemmen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 5, 6, 11, 22, 27 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>2. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>3. Dit voorstel leidt, zoals het college al in haar besluit afgelopen jaar heeft voorzien, tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap. Er komt geen eind aan deze slepende kwestie; dit voorstel zal leiden tot ontwrichting van onze gemeenschap.</p> <p>4. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p> <p>5. het voorstel heeft geen enkele juridische borging dat de parkeerplaatsen ter beschikking worden gesteld aan de gemeenschap, de eigenaar van de gronden kan altijd naar eigen inzicht de terreinen afsluiten.</p> <p>6. Het ontwerp is in strijd met de ASW en CROW, er is niet aangetoond dat het ontwerp van het parkeerterrein volgens de richtlijnen van parkeren in de openbare ruimte voorziet is daadwerkelijk voldoende en functionerende parkeerplaatsen</p> <p>7. Er ontbreekt een participatieverslag bij dit besluit, ik heb geen gelegenheid gekregen van het college en de ontwikkelaar om mijn mening en alternatieve oplossingen te delen om dit besluit tot een gedragen voorstel te krijgen. 8. het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
<p>Reclamantnummer 456</p>	<p>1. het voorstel gaat in tegen de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn vastgesteld.</p> <p>2. Ik kan als gevolg van dit besluit niet meer parkeren bij het wijkcentrum</p> <p>3. U kunt dit besluit niet nemen aangezien u eerst een besluit moet nemen over een "Verklaring van geen bedenkingen" t.a.v. het beoogde bouwplan. Ten onrechte heeft uw college een vergunning verleend, hetgeen ook de bestuursrechter in Den Bosch is bevestigd. U had hiervoor een verklaring</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 5, 16, 18, 21 en 25.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>moeten afgeven. Dit besluit kunt u alleen nemen als u allereerst een verklaring van geen bedenkingen afgeeft voor het beoogde bouwplan.</p> <p>4. het voorstel staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid, waar uw college afziet van een hoger beroep tegen het beoogde bouwplan (waar dit besluit mee in verband houdt) kan u niet anders dan besluiten mee te gaan in het afzien van dit</p> <p>5. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>6. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van t,l (t 2 het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>7. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>8. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
<p>Reclamanten 457 tot en met 464</p>	<p>Helaas is het voor veel dorpsbewoners, bezoekers van MFC en Fanfare de Vooruitgang niet alleen een frustrerende en beschamende vertoning geworden bij de besluitvorming rond dit omstreden bouwplan. Allereerst de minachting van het Stadsbestuur als het gaat over het functioneren van een wijkaccommodatie die als een ontmoetingsplek voor veel mensen en verenigingen een functie heeft. Jammer dat er door het stadsbestuur alleen maar gekeken wordt naar de eigen belangen van de ontwikkelaar. Niemand vraagt om een gezondheidscentrum omdat de huisartsenpraktijk een prima plek heeft in het centrum en een apotheek nooit meer terugkomt naar Stiphout. Het stadsbestuur heeft in 2004 een vergunning verstrekt aan MFC en Fanfare voor 24 parkeerplaatsen voor auto's en 100 m2 fietsenstalling. Op het</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 16, 18, 27 en 29.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>betreffende parkeerterrein rust een vergunningplicht van de gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100 m2 fietsenstalling. Helaas heeft de ontwikkelaar na het archeologisch onderzoek het bestaande parkeerterrein tegen alle regels in en beloftes van het College de bestaande situatie tot op vandaag niet hersteld. Over betrouwbaarheid gesproken!!! De bestaande vergunde plaatsen nu aan de openbaarheid onttrekken en verschuiven naar de tuin achter de monumentale woningen is dan ook absoluut geen oplossing. De woningen zijn met overheidsgeld gerestaureerd en de monumentencommissie heeft naar aanleiding van de onrechtmatige sloop van de garage aangegeven dat de tuin onderdeel uitmaakt van de monumentale panden. Over Handhaving door het stadsbestuur gesproken!!! Als je dan naar de integrale afweging kijkt en de vergunde plaatsen voor MFC en Fanfare als uitgangspunt neemt dan kun je de optelsom maken. Voor de 19 appartementen en gezondheidscentrum heb je volgens de geldende parkeernormen een flink aantal parkeerplaatsen meer nodig. Daarbij is dubbeltelling niet aan de orde. De verstrekte informatie en cijfers over parkeren van het College kloppen in deze casus dan in het geheel niet. De informatie over de bestaande vergunning ontbreekt! Daarnaast ontbreekt de informatie, opgenomen in de contractuele afspraak die tussen de gemeente Helmond en de projectontwikkelaar zijn gemaakt. 19 parkeerplaatsen, die nu voorzien zijn op het tuingedeelte behorende tot het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9- 11 Stiphout, ENKEL EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen. Dus NIET door derden mogen worden gebruikt. Dit gebruik van de tuin is overigens ook in strijd met het bestemmingsplan. Die cijfers zijn overigens ook niet correct toegepast en wat ik begrepen heb is dat het parkeeronderzoek in de vakantie is uitgevoerd. Met de steeds verdere inbreiding van het centrum komen er niet alleen meer inwoners maar ook meer bezoekers en heb niet de illusie dat het autogebruik terugloopt. Dat heeft tot gevolg dat het parkeren in de aangrenzende straten zich als een olievlek verspreidt met alle gevolgen voor ons als bewoners. Graag wijs ik u erop dat er ook parkeerruimte nodig is voor diensten die in de Trudokerk plaats vinden</p> <p>Resumerend: - De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is dient in stand te blijven. - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsen nodig. - Het onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij de Gebiedsvisie Stiphout. 40 - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een andere ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor? - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het</p>	
--	--	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	bouwplan van GHC - Het plan voorziet in 26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slechts een parkeerplaats. Veel te weinig dus! - Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.	
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4, 5 en 29).
Reclamanten 465 tot en met 471	Resumerend: - De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is client in stand te blijven. - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsen nodig. - Het onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij de Gebiedsvisie Stiphout. 40 - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een andere ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor? - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het bouwplan van GHC - Het plan voorziet in 26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slechts een parkeerplaats. Veel te weinig dus! - Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.	Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 10, 18, 23 en 27.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).
Reclamantnummer 472	Het voorstel is absoluut onaanvaardbaar! Als carnavalsvereniging gebruiken wij deze plaatsen bij diverse activiteiten	Zie onderwerp 1 en 20.
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>Reclamantnummer 473</p>	<p>1 : Er is mijns inziens al een groot tekort aan parkeerplaatsen in de Dorpsstraat te Stiphout maar met name ook rond om de kerk, de begraafplaats en MFC en het Fanfare gebouw. Parkeren in het dorp, en straten is niet wenselijk. Er lopen en fietsen veel kinderen en ouderen, waarvoor dit mijns inziens zeker een gevaar op gaat leveren.</p> <p>2 Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en het MFC. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers moeten opkomen voor hun rechten en belangen. Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor onze core business, het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee. financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de muziekopleiding, de organisatie van de concerten enz. Bovenstaande geldt niet alleen de fanfare, maar ook diverse andere " -i gebruikers, verenigingen van het MFC zoals daar o.a. zijn Carnavalsvereniging De Spurriezeiers, diverse kleinere verenigingen die activiteiten organiseren, uitvaartbijeenkomsten en koffietafels enz.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4 en 12.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamant nummer 474</p>	<p>Als beschermheer ben ik enorm betrokken bij de fanfare. Ik voel me verantwoordelijk voor de vereniging, de muzikanten. Tijdens de repetities en de concerten ervaar ik de deskundigheid, het enthousiasme en het plezier van de muzikanten. Voor de repetities is het gebruik van het fanfaregebouw noodzakelijk. Als gevolg van uw voorstel ontstaat er voor de muzikanten een parkeerprobleem bij het fanfaregebouw i.v.m. het instrumentarium is dichtbij parkeren een must</p> <p>Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk gemaakt wordt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de voortuitgang en het MFC. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij de vrijwilligers op moeten komen voor hun rechten en belangen.</p> <p>Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor core business, het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee, financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de opleidingen, de organisatie van de concerten enz.</p> <p>Het voorstel voorziet niet in de vergunning voor het inzamelen van oud papier van Fanfare De Voortuitgang . Dit is behalve een belangrijke bron van</p>	<p>Zie onderwerp 1, 12, 14 en 16.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	inkomsten voor de fanfare, ook een belangrijke wijkactiviteit die de duurzaamheid en saamhorigheid in onze gemeenschap bevordert	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 475	<p>Als commissaris van de Fanfare de Vooruitgang, dus belanghebbende immers verbonden aan Fanfare de Vooruitgang, die eigenaar is van het pand Kloosterstraat 5 te Stiphout, als ook oud papier brenger, belanghebbende idem, maak ik mij ernstig zorgen. Dit ontwerpponttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van de Fanfare, en al het verenigingsleven in Stiphout, zeer beperken. Stiphout kent nu nog een levendig verenigingsleven wat de saamhorigheid bevordert. Het lijkt erop dat daar geen oog voor is. Het voortbestaan van onze vereniging Fanfare de Voortgang, wordt hiermee bedreigd. En dat enkel om een veel te groot gebouw gezondheidscentrum met appartementen, te kunnen realiseren. Er worden parkeerplaatsen beloofd. 28 stuks. Echter op de tekening zijn ze niet terug te vinden Dus parkeerproblemen van het MFC en de Fanfare worden de verre toekomst geschoven. Kennelijk met de hoop dat dit zichzelf wel zal oplossen. De 19 parkeerplaatsen, zo lees ik, zijn enkel voor de appartement bewoners. Dan nog enkele voor de deuren van het MFC en de Fanfare wat de brandweer niet leuk gaat vinden. Zie de brief in de bijlage Door het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid wordt het parkeren van de auto, de fiets, dan wel elk ander willekeurig voertuig, verboden, toch? Waar moeten de gasten van het MFC en de muzikanten hun auto en fiets dan parkeren? Op de weg? Ik voorzie dat er wekelijks auto's langs de straat geparkeerd gaan worden wat voor veel overlast zal zorgen en uiteindelijk tot gevolg heeft dat het MFC en de Fanfare in hun mogelijkheden I beperkt gaan worden. Hoe gaan de appartement bewoners straks reageren als ze moeilijk kunnen parkeren als er de papier containers staan? En de permanent geplaatste kleding containers? Inkomstenbronnen voor de Fanfare. Moeten die dan uiteindelijk het veld gaan ruimen omdat deze voor overlasten onveilige situaties gaan zorgen? En wat dacht u van de veiligheid van zowel de muzikanten van het Fanfare gebouw als de MFC bezoekers. Ziet u ook de smalle toegangen en vluchtwegen op de tekening? Zie bijlage. Wat als er brand uitbreekt? Of een iemand snel medische hulp nodig heeft. Pagina 1 van 2 Ik maak bezwaar omdat dit voorstel maar een doel voor ogen heeft zonder te kijken naar de gevolgen voor de gemeenschap. Tegemoet komen aan de projectontwikkelaar. Verenigingen die al jaren daar hun activiteit hebben worden niet gehoord. I</p>	Zie onderwerp 1, 3, 4, 10, 14 en 15.
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

Reclamantnummer 476	<p>1. Zonder parkeerplaatsen geen Smed en ook geen Fanfare meer!!!. Wordt er eigenlijk wel een veilige vluchtweg gegarandeerd indien 24 uur het parkeerterrein vol in gebruik is. Voor mij Zeer belangrijk!!!</p> <p>2. Ook de Fanfare moet buiten kunnen blijven.</p>	Zie onderwerp 1, 15 en 20.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 477	<p>1. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>2. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>3. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>4. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p>	Zie onderwerp 1, 3, 4, 5, 6, 12, 16, 18 en 24.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>7. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze piek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 478</p>	<p>1. U kunt dit besluit niet nemen aangezien u eerst een besluit moet nemen over een "verklaring van geen bedenkingen" t.a.v. het beoogde bouwplan. Ten onrechte heeft uw college een vergunning verleend, hetgeen ook de bestuursrechter in Den Bosch is bevestigd. U had hiervoor een verklaring moeten afgeven. Dit besluit kunt u alleen nemen als u allereerst een verklaring van geen bedenkingen afgeeft voor het beoogde bouwplan.</p> <p>2. het voorstel staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid, waar uw college afziet van een hoger beroep tegen het beoogde bouwplan (waar dit besluit mee in verband houdt) kan u niet anders dan besluiten mee te gaan in het afzien van dit</p> <p>3. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>4. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>5. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 5, 6, 16, 18, 24 en 25.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>6. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>7. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>8. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 479</p>	<p>1. het voorstel staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid, waar uw college afziet van een hoger beroep tegen het beoogde bouwplan (waar dit besluit mee in verband houdt) kan u niet anders dan besluiten mee te gaan in het afzien van dit</p> <p>2. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>3. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>4. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 5, 6, 16, 18 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>5. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>7. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 480</p>	<p>1. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>2. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>4. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 12, 16 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>7. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 481</p>	<p>1. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumenten besluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>2. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>3. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdruk meting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 12, 18 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>4. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethoudersom niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>7. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 482</p>	<p>1.het voorstel laat volledig links liggen dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel waarborgt op geen enkele wijze een juiste en passende inrichting die dit monument eer aandoet, alsof het een wild-west-decor zonder regels is.</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 22 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>4. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>7. Dit voorstel leidt, zoals het college al in haar besluit afgelopen jaar heeft voorzien, tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap. Er komt geen eind aan deze slepende kwestie; dit voorstel zal leiden tot ontwrichting van onze gemeenschap.</p> <p>8. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 483</p>	<p>1. In strijd met de beslissing van het College van Burgemeester en Wethoudersom geen beroep aan te tekenentegen de uitspraak van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch, die de vergunning voor het gezondheidscentrum heeft vernietigd, kan dit besluit niet genomen worden uit oogpunt van betrouwbaar bestuur.</p> <p>2. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>3. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 5, 12, 18 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>4. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdruk meting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethoudersom niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>7. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 484</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. In strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout, is er op deze locatie 100m2 fietsenstalling gepland, wat in contrast staat met het genomen besluit. 2. Er ontbreekt een participatieverslag bij dit besluit, ik heb geen gelegenheid gekregen van het college en de ontwikkelaar om mijn mening en alternatieve oplossingen te delen om dit besluit tot een gedragen voorstel te krijgen. 	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 21 en 27.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>3. het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p> <p>4. het voorstel vindt geen draagvlak onder de gebruikers en omwonende. Zij zijn door het college en de ontwikkelaar niet betrokken in dit besluit.</p> <p>5. het voorstel maakt de locatie nog lelijker dan dat deze nu is. Er is op geen enkele wijze een acceptabele eindsituatie geschetst die in het licht van de gebiedsvisie Stiphout kwaliteit toevoegt aan de parelketting van locatie aan onze Dorpsstraat</p> <p>6. het voorstel voorziet niet in de vergunning voor oud papier inzamelen van fanfare de Vooruitgang. Dit is een belangrijke wijkactiviteit die de duurzaamheid en saamhorigheid in onze gemeenschap bevordert.</p> <p>7. Ik kan als gevolg van dit besluit niet meer parkeren bij het fanfaregebouw</p> <p>8. Ik kan als gevolg van dit besluit niet meer parkeren bij het wijkcentrum</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 485</p>	<p>1. Elke week kom ik met veel plezier naar het fanfaregebouw voor mijn hobby, mijn passie, het samen zingen in het Damiaankoor. We repeteren altijd 's avonds. In verband met de veiligheid kom ik altijd met de auto. Als gevolg van dit voorstel kan ik mijn auto niet meer parkeren dichtbij het fanfaregebouw. Wat nu?</p> <p>2. Dit ontwerp-onttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van Fanfare De Vooruitgangen het MFC, en het verenigingsleven in Stiphout in het algemeen, zeer beperken. Mogelijk zo ernstig zelfs dat het voortbestaan van sommige verenigingen, zoals ons koor, bedreigd worden.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 16 en 21.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 486</p>	<p>Resumerend: - De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is dient in stand te blijven. - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsen nodig. - Het</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 10, 23 en 27.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij de Gebiedsvisie Stiphout. - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een andere ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor? - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het bouwplan van GHC - Het plan voorziet in 26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slechts een parkeerplaats. Veel te weinig dus - Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 487</p>	<p>1. Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn</p> <p>2. Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien'</p> <p>3. Het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunningen ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>4. Het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit voorstel aanneemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>5. De doelstelling van het onttrekkingsbesluit is om straks de het medisch centrum en de wooneenheden goed te keuren. Ik wijs u erop dat er zeer veel geluidsklachten gaan komen omdat het gebouw zoveel geluid gaat reflecteren dat het MFC en de fanfare daar geen gebruik meer kan maken van deze ruimten. Gaat de gemeente toch dit gebouw goedkeuren dan moeten ze bij de goedkeuring expliciet vermelden dat de bewoners geen klachten mogen uiten inzake de geluidsproblemen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 19 en 27.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

<p>Reclamantnummer 488</p>	<p>1. Er is sprake van een fout in het voorstel doordat het steunt op een parkeerdrukmeting die slechts een beperkte steekproef betreft en niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Beslissingen nemen op basis van deze gegevens is ongepast, en het enige passende standpunt is tegenstemmen.</p> <p>2. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p> <p>3. het voorstel heeft geen enkele juridische borging dat de parkeerplaatsen ter beschikking worden gesteld aan de gemeenschap, de eigenaar van de gronden kan altijd naar eigen inzicht de terreinen afsluiten.</p> <p>4. Het ontwerp is in strijd met de ASVV en CROW, er is niet aangetoond dat het ontwerp van het parkeerterrein volgens de richtlijnen van parkeren in de openbare ruimte voorziet is daadwerkelijk voldoende en functionerende parkeerplaatsen</p> <p>5. Er ontbreekt een participatieverslag bij dit besluit, ik heb geen gelegenheid gekregen van het college en de ontwikkelaar om mijn mening en alternatieve oplossingen te delen om dit besluit tot een gedragen voorstel te krijgen.</p> <p>6. het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p> <p>7. het voorstel vindt geen draagvlak onze de gebruikers en omwonende. Zij zijn door het college en de ontwikkelaar niet betrokken in dit besluit.</p> <p>8. het voorstel maakt de locatie nog lelijker dan dat deze nu is. Er is op geen enkele wijze een acceptabele eindsituatie geschetst die in het licht van de gebiedsvisie Stiphout kwaliteit toevoegt aan de parelketting van locatie aan onze Dorpsstraat</p>	<p>Zie onderwerp 1, 5, 6, 11 en 27.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
<p>Reclamantnummer 489</p>	<p>1. Er moeten parkeerplaatsen blijven voor De Smed en de Fanfare. De Fanfare is onderdeel van het culturele erfgoed van Stiphout waar we heel</p>	<p>Zie onderwerp 1, 14, 20 en 21.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>zuinig op moeten zijn en moeten blijven beschermen. Ook heeft de Fanfare recht op een buitenplek om te kunnen oefenen.</p> <p>2. De instandhouding van de Fanfare is gebaseerd op de inkomsten gegenereerd door de resultaten van de oud papier- en textielinzameling. Deze activiteiten zijn de grote inkomstenbronnen voor de Fanfare!!</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 490	<p>Wij zijn enorm betrokken bij de fanfare. Wij voorzien hen van advies en tonen betrokkenheid. Wij ervaren de deskundigheid, enthousiasme en plezier van de muzikanten. Het gebruik van het fanfaregebouw is hierbij noodzakelijk. Als gevolg van uw voorstel kunnen de muzikanten niet meer parkeren bij het fanfaregebouw, noch met de auto, noch met de fiets, waardoor het fanfaregebouw voor hen niet meer bereikbaar is. Zeker ook i.v.m. het instrumentarium is dichtbij parkeren een noodzaak.</p> <p>Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en het MFC. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers moeten opkomen voor hun rechten en belangen. Dit vergt van de vrijwilligers veel kostbare tijd, tijd die bestemd moet zijn voor onze core business, het organiseren en maken van muziek. Bovendien brengt procederen een enorme kostenpost met zich mee, financiën die toe moeten komen aan de muziek, de muziekinstrumenten, de muziekopleiding, de organisatie van de concerten enz.</p> <p>Het voorstel voorziet niet in de vergunning voor het inzamelen van oud papier van Fanfare De Vooruitgang. Dit is behalve een belangrijke bron van inkomsten voor FANFARE DE VOORUITGANG STIPHOUT de fanfare, ook een belangrijke wijkactiviteit die de duurzaamheid en saamhorigheid in onze gemeenschap bevordert.</p> <p>Uw voorstel staat haaks op de geldende bouwvergunning voor het wijkgebouw. MFC Stiphout, waarop 24 parkeerplaatsen op deze locatie zijn toegewezen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 14 en 16.</p>
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 491	<p>1. Door dit besluit te nemen, wordt er afgeweken van de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgangen MFC Stiphout. Hierdoor</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 11, 12, 22 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>kunnen vrijwilligers gedwongen worden om opnieuw juridische stappen te ondernemen ter bescherming van hun rechten en belangen.</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>4. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerplein functie is voorzien</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>6. Dit voorstel leidt, zoals het college al in haar besluit afgelopen jaar heeft voorzien, tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap. Er komt Een eind aan deze slepende kwestie; dit voorstel zal leiden tot ontwrichting van onze gemeenschap.</p> <p>7. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p> <p>8. het voorstel heeft geen enkele juridische borging dat de parkeerplaatsen ter beschikking worden gesteld aan de gemeenschap, de eigenaar van de gronden kan altijd naar eigen inzicht de terreinen afsluiten.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 492</p>	<p>Voor het fatsoenlijk exploiteren van een zalencentrum, in dit geval de Smed, is bereikbaarheid en zichtbaarheid van levensbelang. Denk hierbij aan vindbaarheid, levering van goederen, zoals drank (leveranties van Bavaria bijvoorbeeld) en eten, evt. stoelen en tafels indien gewenst bij grote groepen. Afvoer van afvalproducten (denk aan de vetput, die nu onder de parkeerplaats ligt) en ook vuilnis etc. Parkeergelegenheid voor gasten van uitvaarten, bruiloften, verenigingen en andere gelegenheden. Veilige ontsnappingsroutes, die verdwijnen als het parkeerterrein wordt volgebouwd, waardoor de</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 9, 10, 16, 17 en 28.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>vergunning zal worden beperkten de exploitatie niet sluitend te krijgen zal zijn. Kortom dan is er geen toekomst meer voor mij als ondernemer. Uiteindelijk zal er niemand zijn die op commerciële basis geïnteresseerd is om Zalencentrum de Smed te willen runnen. Teveel beperkingen en obstakels!! Het verenigingsleven verliest daarmee een belangrijke horeca voorziening en zaal en zal of langzaam verdwijnen naar andere delen van de stad of zichzelf opheffen, maar in ieder geval uit het dorpsleven van Stiphout verdwijnen. De oude vergunning die ooit is afgegeven voor de realisatie van de gehele Smed, winkels, zalencentrum en bewoners van appartementen, is afgegeven op voorwaarde dat er 24 parkeerplaatsen zouden worden gerealiseerd. Toen realiseerde men zich klaarblijkelijk wel dat zonder de parkeervoorziening het een onmogelijk plan was. Is dat inzicht er ineens niet meer??? i Hoe denkt u dat de bewoners van de 19 (nieuw te realiseren) appartementen, de bewoners van de reeds bestaande appartementen van de Smed, de winkeliers (behorende bij De Smed) , de werknemers van het nieuwe te realiseren zorgcentrum (apotheek, huisarts, fysiotherapeuten tandarts) , het personeel van reeds bestaande winkels, de bezoekers van de winkels , de bezoekers van het zorgcentrum, de bezoekers van uitvaarten, bruiloften en andere gelegenheden, alsmede de leden van de Fanfare en ouders van leerlingen hun auto moeten gaan parkeren en waar???? Dat betekent dat heel Stiphout te maken krijgt met overlast. Op dit moment komt mij ook nog ter ore dat op het betreffende parkeerterrein, Kloosterstraat 9- 11, een vergunningsplichtrust van de Gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100m2 fietsenstalling. Deze informatie, over deze onherroepelijke verplichtingen van de Gemeente Helmond waren niet in de raadsinformatiebrief opgenomen. Bovendien blijkt ook niet als informatie opgenomen te zijn de contractuele afspraak tussen de Gemeente Helmond en de projectontwikkelaar dat de 19 parkeerplaatsen(overigens in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan) , die nu zijn voorzien op het tuingedeelte behorende tot het gemeentelijk monument Kloosterstraat 9- 11, enkel EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 493</p>	<p>1. het voorstel maakt een vergissing door uit te gaan van een parkeerdrukmeting die slechts een beperkte steekproef vormt en geen adequaat beeld geeft van de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Besluiten nemen op basis van deze gegevens is niet gerechtvaardigd; het enige passende standpunt is tegen dit besluit stemmen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 5, 6, 11, 27 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>2. Dit voorstel leidt, zoals het college al in haar besluit afgelopen jaar heeft voorzien, tot politieke spanningen en ongenoegen in de gemeenschap. Er komt geen eind aan deze slepende kwestie; dit voorstel zal leiden tot ontwrichting van onze gemeenschap.</p> <p>3. het voorstel voorziet niet in de gevoelens die heersen in onze wijk, wij zijn de handelswijze van deze ontwikkelaar beu. Het college moet gaan staan voor de gemeenschap en de ontwikkelaar manen tot realistische plannen te komen.</p> <p>4. het voorstel heeft geen enkele juridische borging dat de parkeerplaatsen ter beschikking worden gesteld aan de gemeenschap, de eigenaar van de gronden kan altijd naar eigen inzicht de terreinen afsluiten.</p> <p>5. Het ontwerp is in strijd met de ASVV en CROW, er is niet aangetoond dat het ontwerp van het parkeerterrein volgens de richtlijnen van parkeren in de openbare ruimte voorziet is daadwerkelijk voldoende en functionerende parkeerplaatsen</p> <p>6. Er ontbreekt een participatieverslag bij dit besluit, ik heb geen gelegenheid gekregen van het college en de ontwikkelaar om mijn mening en alternatieve oplossingen te delen om dit besluit tot een gedragen voorstel te krijgen.</p> <p>7. het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Er worden geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn.</p> <p>8. het voorstel vindt geen draagvlak onze de gebruikers en omwonende. Zij zijn door het college en de ontwikkelaar niet betrokken in dit besluit.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
<p>Reclamantnummer 494</p>	<p>Helaas is het voor veel dorpsbewoners, bezoekers van MFC en Fanfare de Vooruitgang niet alleen een frustrerende en beschamende vertoning geworden bij de besluitvorming rond dit omstreden bouwplan. Allereerst de minachting van het stadsbestuur als het gaat over het functioneren van een wijkaccommodatie die als een ontmoetingsplek voor veel mensen en verenigingen een functie heeft. Jammer dat er door het stadsbestuur alleen maar gekeken wordt naar de eigen belangen van de ontwikkelaar. Niemand vraagt om een gezondheidscentrum omdat de huisartsenpraktijk een prima plek heeft in het centrum en een apotheek nooit meer terugkomt in Stiphout. Het Stadsbestuur heeft in 2004 een vergunning verstrekt aan het MFC en Fanfare voor auto's en 100 ml fietsenstalling. Op het betreffende</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 16, 23, 27, 29 en 30.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>parkeerterrein rust een vergunningsplicht van de gemeente Helmond om aldaar 24 parkeerplaatsen in stand te houden alsmede een voorziening van 100 m2 fietsenstalling. Helaas heeft de ontwikkelaar na het archeologisch onderzoek het bestaande parkeerterreintegen alle regels in en belofte van het College de bestaande situatie tot op van dag niet hersteld. Over betrouwbaarheid gesproken!!! De bestaande vergunde plaatsen nu aan de openbaarheid onttrekken en verschuiven naar de tuin achter de monumentale woningen is dan ook absoluut geen oplossing. De woningen zijn met overheidsgeld gerestaureerd en de monumentencommissie heeft naar aanleiding van de onrechtmatige sloop van de garage aangegeven dat de tuin onderdeel uitmaakt van de monumentale panden. Over Handhaving door het stadsbestuur gesproken!!! Als je dan naar de integrale afweging kijkt en de vergunde plaatsen voor MFC en Fanfare als uitgangspunt neemt dan kun je de optelsom maken. Voorde 19 appartementen en gezondheidscentrum heb je volgens geldende parkeernormen een flink aantal parkeerplaatsen meer nodig. Daarbij is dubbeltelling niet aan de orde. De verstrekte informatie en cijfers over parkeren van het College kloppen in deze casus dan in het geheel niet. De informatie over de bestaande vergunning ontbreekt! Daarnaast ontbreekt de informatie, opgenomen in de contractuele afspraak die tussen de gemeente Helmond en de projectontwikkelaar zijn gemaakt. 19 parkeerplaatsen, die nu voorzien zijn op het tuingedeelte behorende tot het gemeentelijk monument Kloosterstraat9- 11 Stiphout, ENKEL EXCLUSIEF gebruikt mogen worden door de bewoners van de eventueel te realiseren 19 appartementen. Dus NIET door derden mogen worden gebruikt. Dit gebruik van de tuin is overigens ook in strijd met het bestemmingsplan. Die cijfers zijn overigens niet correct toegepast en wat ik begrepen heb is dat het parkeeronderzoek in de vakantie is uitgevoerd. 1 Met de steeds verdere uitbreiding van het centrum komen er niet meer alleen meer inwoners maar ook meer bezoekers en heb niet de illusie dat het autogebruik terugloopt. Dat heeft tot gevolg dat het parkeren in de aangrenzende straten zich als een olievlek verspreidt met alle gevolgen voor ons als bewoners. Graag wijs ik u erop dat er ook parkeerruimte nodig is voor de diensten die in de Trudokerk plaats vinden. Resumerend : - De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is dient in stand te blijven - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsennodig. - Het onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij - de Gebiedsvisie Stiphout. - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor?. - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het bouwplan va GHC. - Het plan voorziet in</p>	
--	---	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slechts een parkeerplaats. Veel te weinig dus! - Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn. Beste gemeenteraad : De hele procedure rond t' Aambeeld is omgeven van belangen voor een ontwikkelaar en niet de belangen van de vele inwoners en gebruikers van de wijkaccommodatie. Laat ik duidelijk zijn, deze gang van zaken is niet uit te leggen aan de talrijke vrijwilligers die de verenigingen dragen en een belangrijke rol spelen in een leefbare wijk en stad. U draagt mede de verantwoordelijkheid dat de mensen zich niet steeds meer afkeren van de politiek. De geloofwaardigheid staat op het spel! ! ! Het verzoek is dan ook om tegen dit voorstel te stemmen zodat er voor de gemeenschap Stiphout-Warande weer zicht komt op een normaal en rechtvaardig functionerend dorpscentrum! Daarnaast de opdracht, dat het stadsbestuur actief naar een oplossing gaat zoeken in samenspraak met alle partijen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4, 5 en 29).</p>
<p>Reclamantnummer 495</p>	<p>1. In strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout, zijn er op deze locatie 24 parkeerplaatsen gealloceerd, wat in tegenstelling staat tot het genomen besluit.</p> <p>2. U kunt dit besluit niet nemen aangezien u eerst een besluit moet nemen over een "verklaring van geen bedenkingen" t.a.v. het beoogde bouwplan. Ten onrechte heeft uw college een vergunning verleend, hetgeen ook de bestuursrechter in Den Bosch is bevestigd. U had hiervoor een verklaring moeten afgeven. Dit besluit kunt u alleen nemen als u allereerst een verklaring van geen bedenkingen afgeeft voor het beoogde bouwplan.</p> <p>3. het voorstel staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid, waar uw college afziet van een hoger beroep tegen het beoogde bouwplan (waar dit besluit mee in verband houdt) kan u niet anders dan besluiten mee te gaan in het afzien van dit</p> <p>4. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 16, 18 en 25.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>5. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>6. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>7. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>8. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in 0 hun behoefte.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 496</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>4. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 18 en 22.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>5. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p> <p>6. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>7. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>8. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 497</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>4. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 12, 22 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>7. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).</p>
<p>Reclamantnummer 498</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 22 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>4. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>6. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>7. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>8. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 499</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>4. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 22 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 500	<p>1. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>4. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>6. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 12, 22, 24</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>7. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>8. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 501</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>4. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>6. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument</p> <p>7. het voorstel neemt niet mee in de afweging dat de woning aan de Kloosterstraat een gemeentelijk monument is. het voorstel garandeert op geen enkele wijze een correcte en passende inrichting welke recht doet aan dit monument</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 5, 12, 18 en 22</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>8. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 5).</p>
<p>Reclamantnummer 502</p>	<p>1. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>4. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>5. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>7. het voorstel leidt tot een onaanvaardbare situatie voor de vrijwilligers en gemeenschap van Stiphout-Warande. Het wijkcentrum is niet meer toegankelijk voor mij en andere gebruikers welke slecht ter been zijn.</p> <p>8. het voorstel is niet voorzien van een advies van de monumentencommissie. De tuin, en helaas het inmiddels ten onrechte gesloopte bijgebouw, maken samen de compositie van het gemeentelijk monument als opgenomen in het</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 12, 16, 18, 22 en 24.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	monumentenbesluit. Hierin staat duidelijk omschreven dat ook de tuin onderdeel is van het monument. deze volledige verharding voor een parkeervoorziening doet afbreuk aan het monument	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 503	<p>1. het voorstel gaat ten onrechte uit van een parkeerdrukmeting. Deze is slechts een steekproef welke niet representatief is voor de werkelijke situatie in ons wijkcentrum. Op basis van deze data kunt u geen besluit nemen anders dan dat u tegen dit besluit stemt</p> <p>2. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid t.a.v. de parkeernormen. het voorstel voorziet in slechts 23 parkeerplaatsen waar er een veelvoud van nodig zijn om slechts en alleen het Fanfaregebouw en het Wijkcentrum te voorzien in hun behoefte.</p> <p>3. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>4. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>6. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>7. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p>	Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 12, 22 en 24.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	8. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien	
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).
Reclamantnummer 504	<p>1. het voorstel is in strijd met het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders om niet in beroep te gaan tegen de uitspraken van de bestuursrechter in 's-Hertogenbosch. Deze heeft de vergunning van het gezondheidscentrum vernietigd. In kader van betrouwbaar bestuur kan dit besluit niet genomen worden</p> <p>2. het voorstel is in strijd met de uitspraak van de bestuursrechter 's-Hertogenbosch. Ondanks de schorsende werking van deze uitspraak (de ontwikkelaar is in hoger beroep) is het duidelijk dat het Gezondheidscentrum nooit gerealiseerd gaat worden op deze plek. Deze situatie is niet inzichtelijk gemaakt in dit besluit door het college.</p> <p>3. het voorstel is in strijd met de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgang en MFC Stiphout, indien u dit besluit neemt bent u verantwoordelijk dat (weer) de vrijwilligers moeten gaan procederen voor hun rechten en belangen</p> <p>4. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 100m2 fietsenstalling is voorzien</p> <p>5. het voorstel is in strijd met de geldende bouwvergunning ten gunste van het wijkgebouw MFC Stiphout waar op deze locatie 24 parkeerplaatsen zijn voorzien</p> <p>6. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de Structuurvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>7. het voorstel is in strijd met het door u aangenomen en vastgestelde beleid in de gebiedsvisie Stiphout waar op deze locatie een groen parkeerpleinfunctie is voorzien</p> <p>8. het voorstel staat haaks op de beginselen van een betrouwbare overheid, waar uw college afziet van een hoger beroep tegen het beoogde bouwplan</p>	Zie onderwerp 1, 2, 12, 22 en 24.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	(waar dit besluit mee in verband houdt) kan u niet anders dan besluiten mee te gaan in het afzien van dit	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 505	<p>Tegen het voornemen om dit ontwerp-onttrekkingsbesluit vast te stellen maak ik bezwaar. Als commissaris van de Fanfare de Vooruitgang, dus belanghebbende immers verbonden aan Fanfare de Vooruitgang, die eigenaar is van het pand Kloosterstraat 5 te Stiphout, als ook oud papier brenger, belanghebbende idem, maak ik mij ernstig zorgen. Dit ontwerp onttrekingsbesluit zal de mogelijkheden van de Fanfare, en het verenigingsleven in Stiphout in het algemeen, zeer beperken. Mogelijk zo ernstig zelfs dat het voortbestaan van sommige verenigingen, zoals onze Fanfare de Voortgang, bedreigd worden. De uitwerking van dit voorstel gaat immers veel verder dan alleen het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid. Het uiteindelijke doel is het creëren van de mogelijkheid om de bouw van het gezondheidscentrum met appartementen doorgang te laten vinden. Het ontbreekt volkomen aan visie om het verenigingsleven hierin een plek te geven. De focus ligt nu alleen op het verwezenlijken van de bouw zonder te kijken dan wel respect te hebben voor de omliggende omgeving en de gebonden activiteiten. Deze zijn duidelijk ondergeschikt terwijl in een gemeenschap deze voor de saamhorigheid en levendigheid van uiterst belang zijn. U wilt toch niet verantwoordelijk worden voor een Stiphout als een "dode" wijk van Helmond. Met het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid wordt het parkeren van de auto, de fiets, dan wel elk ander willekeurig voertuig, verboden. Met als consequentie dat wekelijks auto's langs de straat geparkeerd gaan worden wat voor veel overlast zal zorgen. Om maar niet te denken aan de gasten voor de koffietafel of een bruiloft in de Smed. Fietsers die hun fiets überhaupt niet meer kwijt kunnen want het plaatsen van de fiets op de stoep of de openbare weg is verboden. Veel mensen komen met de fiets wat ook door dit College wordt gemotiveerd. Des te wranger is het dat nu dit voorstel voorligt. Ook de inkomstenbronnen van de Fanfare, oud papier en kleding inzameling welke broodnodig zijn geworden sinds de korting op de subsidies, lopen gevaar. Zeker wanneer de bouw gerealiseerd wordt dan zullen deze inkomstenbronnen met zekerheid aangrenzende waarschijnlijkheid opdrogen wat het voortbestaan van de Fanfare direct bedreigt.</p> <p>Ook al zou nu gesteld worden dat het blijft toegestaan om de papiercontainers te plaatsen. Immers de doorgang wordt dan zo ernstig belemmerd dat uit veiligheidsredenen vervolgens dit alsnog niet toegestaan zal gaan worden. (zie de tekening in de bijlage) . Ook de veiligheid van zowel de muzikanten van het Fanfare gebouw als de MFC bezoekers komt in het geding wanneer de bouw doorgang vindt. Door de vernauwing van de toegangen en vluchtwegen</p>	Zie onderwerp 1, 10, 14, 15, 16 en 21

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>kan dit in geval van een calamiteit leiden tot ernstige ongevallen. Zeker wanneer in beide gebouwen gelijktijdig veel mensen aanwezig zijn. De toetsing van de veiligheid was veel te licht en zal zeker, wanneer het gebouw er staat, drastisch aangescherpt worden met alle gevolgen van dien voor het MFC en de Fanfare. Op zijn minst zou eerst dit grondig door een onafhankelijke partij onderzocht moeten worden alvorens overgegaan wordt tot het voorleggen van een dergelijk ingrijpend besluit als het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid met mede als doel de vrij weg te maken voor de bouwactiviteit. Indien dit voorstel door de raad wordt aangenomen dan worden de muzikanten van Fanfare De Vooruitgang, de mensen van de vele andere verenigingen en honderden Stiphoutenaren, de mogelijkheid ontnomen om hun hobby te beoefenen, om een gezellig samen zijn te hebben, of gewoon een dorpsactiviteit te organiseren. Duidelijk een mokerslag voor het Stiphouts verenigingsleven ter wille van... Vult u zelf maar in. Ik maak bezwaar omdat dit voorstel niet gestoeld is op een visie die aan alle partijen recht doet. De partijen die al jaren daar hun activiteit hebben worden niet meegewogen in de omgevingsvisie zoals dat hoort. Zij moeten een onevenredige strijd voeren voor hun rechten. Rechten die met dit voorstel simpelweg afgenomen worden. Derhalve verzoek ik u als Raadslid en Raad om TEGEN dit voorstel te stemmen zodat de gemeenschap van de wijk Stiphout Warande hun verenigingsleven niet verdrukt wordt en hun rechten</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 506</p>	<p>Zienswijze 1) De 'Tekening beoogde situatie parkeerterrein' zoals gedeponeed ter inzage baart mij grote zorgen. De zeer nauwe doorgang tussen de groenstrook en het fanfaregebouw maakt het bijzonder moeilijk om, bij geen parkeermogelijkheid omdat alle plaatsen bezet zijn, op een eenvoudige manier het terrein te verlaten. Keren lijkt haast niet mogelijk en men moet mogelijk achteruit met alle risico's van dien omdat er geen zicht is. De papieren tekening zal niet met de werkelijkheid overeenkomen, daar mensen zelden netjes in een vak parkeren, wat de beschikbare ruimte nog eens extra verkleind.</p> <p>Zienswijze 2) De achterste plaatsen (op de tekening gezien rechts) lijken bestemd voor enkel zeer kleine auto's. Bij een volle parkeerplaats is er nauwelijks ruimte om een draaicirkel te maken zodat men na achteruit rijden weg kan rijden zonder een andere auto te raken. Idem : De papieren tekening zal 0 niet met de werkelijkheid overeenkomen, daar mensen zelden netjes in een vak parkeren, wat de beschikbare ruimte nog eens extra verkleind.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 6, 14, 15, 20, 21 en 29.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>Zienswijze 3) Voor zowel bewoners als bezoekers is een parkeergelegenheid die verscholen ligt onprettig. Men heeft geen zicht op de auto, er is geen sociale controle en het gevoel van onveiligheid zijn in deze situatie in mijn ogen onwenselijk en reden tegen te stemmen.</p> <p>Zienswijze4) De gemeenteraad lijkt de belangen van het MFC en Fanfare De Vooruitgang niet te erkennen. Beide kennen activiteiten waarbij het parkeerterrein in huidige vorm wordt gebruikt in de breedste zin van het woord voor uitvoering van activiteiten. Van rokersplaats, tot fietsenstalling, de behoefte gaat niet enkel over parkeren. Het betreft het gebruik van de ruimte in de huidige opstelling. Voor de activiteiten van de beide noodzakelijk. De gemeenteraad mag niet voorbijgaan aan de waarde van het MFC en Fanfare De Vooruitgang voor de dorpskern.</p> <p>Zienswijze 5) Hoewel ik woonachtig ben in de binnenstad bezoek ik met regelmaat activiteiten in Stiphout en heb er ook al enige zelf mogen organiseren. Het parkeerterrein heeft hierbij altijd een multifunctionele bestemming gehad. De centrale ligging maakt het bij uitstek geschikt voor activiteiten die de sociale cohesie in leven houden. Deze parkeerruimte onttrekken aan de openbaarheid ten behoeve van een nieuwbouwproject is daarom een verkeerde overweging. De raad mag zich niet enkel laten verblinden door het argument woningnood. Een leefbare kern met activiteiten zijn essentiëler op de lange termijn.</p> <p>Zienswijze 6) Door de voorgestelde herinrichting lijkt de papierinzameling van Fanfare De Vooruitgang onmogelijk. De gemeenteraad moet zorgen dat deze activiteit voortgezet kan worden en zekerheid bieden aan een vereniging die de dorpskern Stiphout al meer dan 100 jaar levendig houdt en samenbrengt.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 29).</p>
<p>Reclamantnummer 507</p>	<p>1. Op het parkeerterreinerust o.b.v. een onherroepelijke bouwvergunning d.d. 30 juni 2004 verleend op de gemeente Helmond de verplichting om t.b.v. het MFC Stiphout op het parkeerterrein 24 parkeerplaatsen en 100 m2 fietsenstalling IN STAND te houden t.b.v. OPENBAAR gebruik. Ingeval van onttrekking wordt in strijd gehandeld met het Omgevingsrecht.;</p> <p>2. Het nemen van dit voorstel zou betekenen dat er inbreuk wordt gemaakt op de geldende erfdienstbaarheden van Fanfare de Vooruitgangen MFC Stiphout. Dit kan leiden tot een nieuwe ronde van juridische procedures waarbij vrijwilligers moeten opkomen voor hun rechten en belangen.</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 10, 12 en 27.</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>3. De gemeenteraad van Helmond is door het College van B&W van Helmond NIET geïnformeerd over het bestaan van een anterieure overeenkomst met de daarin opgenomen de verplichting van het GHC Stiphout C.V. om 19 parkeerplaatsen in de achtertuin van het gemeentelijk monument Kloosterstraat9- 11 Stiphout EXCLUSIEF te bestemmen voor ENKEL gebruik door de bewoners van de 19 appartementen. Kortom dat zijn dus GEEN OPENBARE parkeerplaatsen</p> <p>4. Het voorstel voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en omwonende. Indien het zou worden goedgekeurd zal dit een aanzienlijke NEGATIEVE invloed krijgen op de leefbaarheid van het centrum van Stiphout.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 508	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het ontwerp-onttrekkingsbesluit zorgt er voordat de leden van de verschillende verenigingen niet gegarandeerd zijn wat betreft parkeren met de auto al dan met de fiets, hoe gaan de oudere en jonge leden meteen prettig en veilig gevoel hun hobby's uitvoeren 2. Het ontwerp-onttrekkingsbesluit zorgt ervoor dat de dagelijkse en nachtelijke activiteiten die de verenigingen in het wijkcentrum en Fanfare De Voortuitgang organiseren in het gedrang komen. Er kunnen dan geen activiteiten meer in ons wijkcentrum georganiseerd worden. 3. In Stiphout zijn er al weinig tot geen fysieke ontmoetingsplekken voor jong en oud, het ontwerp-onttrekkingsbesluit zorgt er voor dat de mensen in onze gemeenschap een kleine kans hebben op sociale verbinding, waar kan men elkaar ontmoeten? 4. Het ontwerp onttrekkingsbesluit zorgt er voor dat Fanfare De Voortuitgang geen papier- en textielinkomsten meer zal hebben. Het inzamelen van oud papier aan de locatie parkeerterrein Kloosterstraat heeft een sociale functie (inzetvrijwilligers) en een financiële functie voor het verenigingsleven 	Zie onderwerp 1, 14, 16 en 21.
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
Reclamantnummer 509	Als penningmeester, maar ook als papierbrenger, bezoeker van evenementen in de Smed en alle andere activiteiten die samenhangen met verenigingsactiviteiten van het wijkcentrum (MFC) en van Fanfare De Voortuitgang ben ik verbonden en gebruiker, en kan ik met overtuiging stellen	Zie onderwerp 1, 11, 13, 14, 15, 21 en 26.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>dat u TEGEN dit besluit moet stemmen. Om deze overtuiging kracht bij te zetten dien ik de volgende zienswijzen in :</p> <p>Wat is een dorp zonder verenigingsleven, zonder sociale contacten die daaruit voortvloeien. Het antwoord is een dorp waar mensen vereenzamen, geen dagen avondinvulling en sociale contacten meer hebben. Jongeren die hier graag wonen en bijvoorbeeld lid zijn van een vereniging die mooie muziek maakt voor Helmond, gaan ergens anders hun hobby's uitoefenen. Het wordt een dorp zonder ziel. Want verenigingen zijn de ziel van een dorp, houdt het levend en bruisend. Ik maak mij dan ook grote zorgen voor het voortbestaan van het MFC en Fanfare De Vooruitgang en van de vele verenigingen die Stiphout heeft, voor zo wel oud als jong waar deze twee accommodaties belangrijk voor zijn. Onder andere een vereniging als het KBO, die voor de ouderen in ons dorp heel belangrijk is. Of de organisatie van de avondwieler4daagse waar jongelui enthousiast aan mee doen. Maar ook de zangkoren en de vele anderen verenigingen. Als penningmeester van de Fanfare De Vooruitgang voorzie ik dat het voortbestaan onzeker wordt als de parkeergelegenheid aan de openbaarheid wordt onttrokken. Hier zit ook een discrepantie in. In een eerdere aangespannen rechtszaak van belanghebbende over de parkeerplaatsen, was het standpunt van de Burgemeester en wethouders van gemeente Helmond dat deze niet openbaarzijn. (Uitspraak van de rechter beweerde het tegendeel en verordende dat alles hersteld moest worden, in de oude situatie, wat de gemeente Helmond en projectontwikkelaar naast zich neer hebben gelegd) . Hoe kan het nu zijn dat de parkeerplaatsen volgens de Burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond aan de openbaarheid worden onttrokken terwijl ze eerder een ander mening had. Het beleid wordt dus bepaald aan de hand van de situatie die het beste uitkomt voor de gemeente en projectontwikkelaar. Wanneer de parkeerplaatsen worden onttrokken aan de openbaarheid mogen er ook geen fietsen en auto's meer gestald worden door de bezoekers van het MFC, Fanfare De Vooruitgang en verenigingen die gebruik maken van deze accommodaties, want het terrein is dan niet meer openbaar. Verder is het een feit dat er van de beloofde 28 parkeerplaatsen(dit aantal is niet te zien op de tekening) waarvan er ook nog enkele pal voor de ingang van het MFC en Fanfaregebouw ingetekend zijn, er 19 bestemd zijn voor de toekomstige bewoners van de appartementen. De overige 9 plaatsen zijn dan voor bezoekers appartementen, zorgcentrum en personeel. Het gevolg is dat er op de straat geparkeerd moet worden, de vele fietsen staan her en der, maar ook gebruikers en bezoekers van MFC en Fanfaregebouw die slecht ter been zijn kunnen niet meer terecht. Een zeer onveilige situatie!!! Als Fanfare De Vooruitgang een concert geeft, moeten instrumenten naar de plaats van locatie worden gebracht, denk aan grote marimba's, pauken, drumstel, en ander materiaal. Ziet het voor u : overal staan auto 's geparkeerd, een</p>	
--	--	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>doorgang van vijf meter tussen de parkeerplaatsen en aangrenzend monumentaal pand, en dan een grote auto met aanhanger er tussendoor. Het gevolg dat er schade kan ontstaan aan instrumenten, geparkeerde voertuigen. En dan niet te vergeten de stress die dit met zich meebrengt. Het is uiteraard niet alleen het parkeerprobleem, maar ook mede het feit dat zoals de bebouwing en parkeerplaatsen op tekening staan, er geen plek meer is voor de papier- en textielcontainers, wat een zeer belangrijke inkomstenbron is voor Fanfare De Vooruitgang. Zonder deze inkomsten wordt sowieso het voortbestaan bedreigt. Er rest namelijk nog maar 5 meter tussen de parkeerplaatsen en aangrenzend monumentaalgebouw. Volgens verordening van de brandweer moet rondom de papiercontainers een ruimte zijn van 7 meter, waar nu wel aan wordt voldaan. Daarbij is papier brengen ook een sociaal gebeuren. Er wordt een praatje gemaakt, gediscussieerd, grapjes gemaakt, een ontmoetingsplek. Maar dat niet alleen, zoals het op tekening eruit ziet, zijn de bezoekers, leden van de verenigingen in gevaar bij een calamiteit, er is namelijk zo'n smalle doorgang ontstaan, die ook nog eens belemmerd wordt door parkeerplaatsen, dat men elkaar onder de voet loopt bij het snel moeten verlaten van het gebouw. Conclusie : MFC en Fanfaregebouw voldoen niet aan de brandveiligheid en einde verhaal voor alle verenigingen in Stiphout. Maar ook wanneer er een ambulance of brandweerauto ter plekke moeten zijn is dit niet volgens de norm. Al met al een onmogelijke situatie. Het is onbegrijpelijk dat de Burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond de voorkeur geven aan een bebouwing van appartementen en een zorgcentrum (waarvan niet onderbouwd is dat dit perse nodig is) , ten koste van een openbare parkeerplaatsen voormalig Café en de inwoners van Stiphout hun verenigingsleven ontnemen. De ziel uit het dorp. Het is onbegrijpelijk en niet te bevatten dat dit mogelijk is. Juist in een tijd waarbij verbinding belangrijk is. Wij als burger hebben het nakijken en voelen ons machteloos en niet gehoord tegenover een projectontwikkelaar die kost wat kost zijn zin wil doordrijven en een gemeente die zijn burgers op de 2e plek zet. Ik verzoek de raad dan ook met klem om TEGEN te stemmen. Maar ook om het gehele plan onder de loep te nemen, en zich of te vragen of het überhaupt past op die plek. Inwoners van Stiphout hebben op het visieplan van de gemeente over hun wijk ook al aangegeven dat het niet klopt. Dat het verenigingsleven hierdoor ook deels de leefbaarheid een belangrijk deel in een gemeenschap van Stiphout is. Als inwoner van Stiphout en als penningmeester van Fanfare De Vooruitgang heb ik bovenstaand enkele zienswijzen op papier gezet, maar eerlijk gezegd kan ik nog wel enkele pagina's vol schrijven. Maar met dit schrijven is het duidelijk dat ik als burger, en met mij vele anderen zeer teleurgesteld bent hoe er met de inwoners van Stiphout wordt omgegaan. En chapeau voor al die vrijwilligers die zich nu al bijna 2 jaar inzetten om te voorkomen dat dit plan doorgang vindt. Als u voor dit voorstel</p>	
--	---	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	stemt kunnen het MFC en Fanfare De Vooruitgang niet meer op een legale en praktische wijze haar activiteiten exploiteren en hierdoor ook vele andere verenigingen. Ik verzoek u daarom nogmaals om TEGEN dit voorstel te stemmen en de gemeenschap van de wijk Stiphout-Warandeweer zicht te geven op een rechtmatig en functionerend dorpscentrum.	
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 510	Tegen het voornemen om dit ontwerp onttrekkingsbesluit vast te stellen maak ik bezwaar. Als commissaris van de Fanfare de Vooruitgang, dus belanghebbende immers verbonden aan Fanfare de Vooruitgang, die eigenaar is van het pand Kloosterstraat 5 te Stiphout, als ook oud papier brenger, belanghebbende idem, maak ik mij ernstig zorgen. Dit ontwerp onttrekkingsbesluit zal de mogelijkheden van de Fanfare, en het verenigingsleven in Stiphout, zeer beperken. Het voortbestaan van onze vereniging Fanfare de Voortgang, wordt hiermee bedreigd. Het doel is het creëren van de mogelijkheid om de bouw van het gezondheidscentrum met appartementen doorgang te laten vinden. Er wordt gesteld dat er 28 parkeerplaatsen komen die de parkeerproblemen van het MFC en de Fanfare moeten oplossen. Het is echter niet duidelijk waar deze gaan komen. De 19 parkeerplaatsen naast het Fanfare gebouw in de tuin van de oude tandartspraktijk worden geheel toegewezen aan de bewoners van de appartementen. Zie de brief in de bijlage. Op de bouwtekening staat nergens aangegeven waar de projectontwikkelaar de 28 openbare parkeerplaatsen gaat realiseren. Dit is een onduidelijke situatie waarbij het belang en het voortbestaan van het MFC en de Fanfare in de handen van een projectontwikkelaar gelegd worden. Het moge duidelijk zijn dat de focus geheel ligt op het verwezenlijken van de bouw zonder verder te kijken dan wel respect te hebben voor de omliggende omgeving en de gebonden activiteiten. Deze zijn duidelijk ondergeschikt terwijl in een gemeenschap deze voor de saamhorigheid en levendigheid van uiterst belang zijn. Wordt u als Raad verantwoordelijk voor een Stiphout als een "dode" wijk van Helmond? Met het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid wordt het parkeren van de auto, de fiets, dan wel elk ander willekeurig voertuig, verboden. Fietsers die hun fiets überhaupt niet meer kwijt kunnen want het plaatsen van de fiets op de stoep of de openbare weg is verboden. Veel mensen komen met de fiets wat ook door dit College wordt gemotiveerd. Des te wranger is het dat nu dit voorstel voorligt. Een tijdelijke oplossing is geen oplossing die bestaanszekerheid biedt voor het MFC en de Fanfare, Wij voorzien dat er wekelijks auto's langs de straat geparkeerd gaat worden wat voor veel overlast zal zorgen. Om maar niet te denken aan de gasten voor de koffietafel of een bruiloft in Pagina 1 van 4 de Smed. Dit zal gaan leiden tot	Zie onderwerp 1, 3, 4, 10, 14, 15 en 16.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>uiteindelijk negatieve maatregelen voor het MFC en de Fanfare. De inkomstenbronnen van de Fanfare, oud papier en kleding inzameling, welke broodnodig zijn geworden sinds de korting op de subsidies, lopen gevaar. Er is in de bouwplannen geen rekening gehouden met het plaatsen van de containers. Zie de tekening in de bijlage. Wordt deze geplaatst op de parkeerplaats dan worden de uitgangen van het MFC en de Fanfare geblokt waardoor er een onveilige situatie ontstaat. Dit zal door de brandweer niet goedgekeurd worden. Verder zal de drukte op vrijdagmorgen en zaterdagmorgen leiden tot overlast waar de bewoners van de appartementen en de bezoekers van het gezondheidscentrum. Zij gaan daar wekelijkse mee te maken krijgen. Ook dit zal leiden tot wrijving en uiteindelijk op basis van veiligheidsredenen het voortbestaan bedreigen. De veiligheid van zowel de muzikanten van het Fanfare gebouw als de MFC bezoekers komt in het geding vanwege de vernauwing van de toegangen en vluchtwegen. Zie tekening in de bijlage. In geval van een calamiteit kan dit leiden tot ernstige ongevallen. Onderzoek door een onafhankelijke partij zou zeker eerst gedaan moeten worden alvorens overgegaan wordt tot zoiets drastisch en onomkeerbaar besluit als het onttrekken van de parkeergelegenheid aan de openbaarheid met enkel als doel de vrij weg te maken voor de bouwactiviteit. Ik maak bezwaar omdat dit voorstel en de in het voorstel genoemde uitwerking geen recht doet aan alle partijen. De partijen die al jaren daar hun activiteit hebben worden niet adequaat meegewogen in de omgevingsvisie zoals dat hoort. Derhalve vraag ik aan de Raad om TEGEN dit voorstel te stemmen in het belang van de gemeenschap van de wijk Stiphout-Warande en hun verenigingsleven en aan het college vragen voor een gedegen oplossing waarin iedereen is gekend.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4).</p>
<p>Reclamantnummer 511</p>	<p>De bestaande parkeervergunning die door het stadsbestuur verstrekt is dient in stand te blijven. - Het bouwplan van de ontwikkelaar GHC past niet op deze plaats. - Als de parkeernormen voor het bouwplan van GHC correct toegepast worden dan zijn er veel meer parkeerplaatsen nodig. - Het onttrekkingsvoorstel zal alleen maar voor meer parkeerdruk en overlast zorgen in de omgeving waar we wonen. - Er is niets gedaan met de vele goede ideeën en oplossingen die inwoners aangedragen hebben bij de Gebiedsvisie Stiphout. - Er is niets geregeld voor inzamelen van oud papier. - Een bouwplan dat een andere ontwikkelaar had voor t' Aambeeld is afgewezen. Wat is de reden hiervoor? - De rol van een oud ambtenaar dubieus is bij het bouwplan van GHC - Het plan voorziet in 26 parkeerplaatsen, waarvan er 19 direct bestemd en toegewezen worden aan de nieuw te bouwen appartementen en de overige 7 parkeerplaatsen worden toegewezen aan het gezondheidscentrum. Voor elke zorgaanbieder slechts een parkeerplaats. Veel te weinig dus! - Het voorstel</p>	<p>Zie onderwerp 1, 2, 3, 4, 5, 10, 23, 27</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	voorziet niet in een redelijke vorm van participatie onder de gebruikers en belanghebbenden. Bovendien worden er geen alternatieven aangeboden die geschikt zijn	
		Conclusie De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel (onderwerp 4 en 5).
Reclamantnummer 512	<p>1. Het voorstel is een slecht voorstel omdat na uitvoering ons fanfaregebouw het voor muzikanten met zware instrumenten vrijwel onmogelijk om deze in of uit het gebouw te krijgen</p> <p>2. Het voorstel is een slecht voorstel omdat de uitvoering zonder enige twijfel een negatief effect zal hebben op de inzameling van oud papier. Een activiteit die voor de fanfare een onmisbare bron van inkomsten is en daarnaast een belangrijke bijdrage levert aan het besef van duurzaamheid en saamhorigheid in Stiphout.</p>	Zie onderwerp 1, 13, 14
		Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Reclamantnummer 513	<p>Cliënte kan zich absoluut niet verenigen met deze *reactie en stelt vast dat in deze e-mail sprake is van bewuste onjuiste informatieverstrekking. Om het besluit voor de gemeenteraad op de juiste wijze voor te kunnen bereiden is het zaak dat u uitgaat van de juiste feiten zoals eerder gepresenteerd in het onttrekkingsverzoek van cliënte.</p> <p>Cliënte is al enkele jaren bezig met de ontwikkeling van het gezondheidscentrum met seniorenappartementen aan Dorpsstraat/Kloosterstraat te Helmond. Tegen de verleende vergunning alsmede tegen het besluit om niet handhavend op te treden is beroep aangetekend door de Fanfare en het MFC. Onderdeel van beide procedures is de vermeende openbaarheid van het voormalige parkeerterrein achter café 't Aambeeld.</p> <p>Hoewel cliënte nadrukkelijk van mening is dat het voormalige parkeerterrein nooit openbaar is geworden maar altijd eigen terrein is geweest, heeft cliënte om het geschil te laten eindigen een verzoek ingediend bij uw college om het voormalige terrein aan de openbaarheid te onttrekken. Dit verzoek is bij uw college bekend. In het verzoek is expliciet kenbaar gemaakt dat het voormalige parkeerterrein achter café 't Aambeeld zal worden bebouwd ten behoeve van het gezondheidscentrum en bijbehorende seniorenappartementen. Op het overblijvende gedeelte van het terrein van cliënte wordt een parkeerplaats gerealiseerd die ook beschikbaar zal zijn voor bezoekers van het MFC en de Fanfare. Het terrein wordt niet afgesloten.</p>	Zie onderwerp 32.

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>Met de toegang tot het nieuwe parkeerterrein ontstaat in feite dezelfde situatie als voorheen: een parkeerterrein. Het parkeerterrein wordt alleen op een andere plek in het plangebied mogelijk gemaakt.</p> <p>In de e-mail aan de leden van de Fanfare en de gebruikers van het MFC wordt door beide besturen echter gesteld dat door het onttrekkingsverzoek zowel het MFC als de Fanfare niet langer toegankelijk zijn. Dat is absoluut niet juist. Beide gebouwen blijven bereikbaar voor bezoekers en leveranciers. Evenmin is het juist dat het terrein niet meer toegankelijk is voor auto's en fietsen. Het terrein blijft, zoals eerder toegelicht, open voor eenieder en zal niet worden afgesloten.</p> <p>Ook het gebruik van één papiercontainer zal worden gerespecteerd en toegestaan worden op het nieuwe parkeerterrein. De stelling dat papierinzameling niet langer mogelijk is, is dan ook niet juist terwijl leden van de Fanfare en gebruikers van het MFC hiermee (bewust) worden voorzien van foutieve informatie.</p> <p>Tot slot worden leden erop gewezen dat het onttrekkingsverzoek zal leiden tot een parkeerprobleem. Dat is evenmin juist. De omgevingsvergunning moet voorzien in voldoende parkeerplaatsen op basis van het parkeerbeleid van de gemeente Helmond. Het plan voorziet daarin. Het onttrekkingsverzoek regelt niet meer en niet minder dan de onttrekking aan de vermeende openbaarheid. Ook op dit onderdeel worden leden en gebruikers dus foutief geïnformeerd en is sprake van foutieve beeldvorming.</p> <p>Het mag duidelijk zijn dat cliënte erg teleurgesteld is in de wijze waarop leden van de Fanfare en gebruikers van het MFC foutief worden geïnformeerd over het voorliggende onttrekkingsverzoek. Cliënte heeft juist met dit verzoek een poging willen doen om het geschil te beëindigen.</p> <p>*Interne mailwisseling fanfare en MFC naar leden en gebruikers &standaard zienswijze.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 515</p>	<p>Hoe verhoudt het voorliggende besluit zich ten opzichte van de in 2022- 2023 opgestelde en door uw Raad aangenomen Gebiedsvisie? Ik wijs u hier expliciet op de onderdelen Goed Ontmoet en Kloppend Hart.</p> <p>Ik zie een door een van de partijen opgesteld verzoek tot onttrekking dat 1 op 1 aan u wordt doorgeleid zonder enige duiding en toetsing vanuit het College hoe dit verzoek zich verhoudt tot de regels in onze Gemeente gelden. Zo wordt u niet geïnformeerd over het feit dat de in het verzoek aangehaalde Aanleunwoningen/Serviceflats niet gedefinieerd zijn in het besluit parkeernormen en dat voorbij gegaan dat het wijkhuis met haar commerciële</p>	<p>Zie onderwerp 1, 3, 4, 5, 7,10, 17, 21, 22</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>uitbater ook een functie als cafe heeft. Zou het College haar huiswerk hebben gedaan dan had in de begeleidende brief aan u Raad hier toch zeker aandacht aan moeten zijn besteed.</p> <p>In het stuk van Goorts + Coppens is duidelijk te lezen dat naar welke situatie we ook kijken de parkeervraag hoger becijfert wordt dan wordt opgelost met welke aangedragen oplossing dan ook. Dit betekent dat dus in de wijk er structureel een parkeerprobleem bestond, bestaat en in de toekomst ook zal blijven bestaan als niet gekomen wordt tot een totaaloplossing. Die zie ik totaal niet terug in het aan u voorgelegde voorstel. Wat we nu zien is een soort van salamtactiek: een tactiek om kleine stukjes uit te problematiek te trekken en te realiseren omdat men grotere problematiek niet kan of wil oplossen. Uiteindelijk zal dit leiden tot over en weer hoger beroep van partijen en een blijvende kale plek in de wijk voor de komende 3-5 jaar.</p> <p>Onder het kopje "Impact op stad en inwoners" mis ik totaal de paragraaf leefbaarheid. Ten gevolge van het gevoerde beleid de afgelopen jaren is Stiphout- Warande geworden tot een probleemwijk. U zult de wenkbrauwen fronsen maar het staat er wel degelijk: PROBLEEMWIJK! Dit omdat door de opvolgende Colleges niets is gedaan op het gebied van vergrijzing. Deze is dan ook (te) ver doorgeschoten en heeft tot resultaat dat juist nu moet worden ingezet op het behoud en beschermen van het verenigingsleven en cohesie in de wijk. Ik kan dan ook niet met droge ogen lezen dat wijkbewoners wel 200 meter zouden moeten kunnen lopen om bij hun wijkcentrum te komen waarbij normaliter 100 meter wordt aangehouden.</p> <p>In het kader van leefbaarheid, cohesie en vrijwilligers wil ik ook benadrukken dat de Fanfare hofleverancier is van vrijwilligers in de wijk en daarnaast moet worden gezien als een van de pijlers van de maatschappelijk betrokkenheid en participatie in de wijk. Het totaalbeeld in de wijk dat door de opstelling in dit dossier ten aanzien van de Gemeente is ontstaan is er een van continue maar meebewegen met het kapitaal en dat nagenoeg geen aandacht is voor de problematiek die echt speelt in de wijk: de teloorgang van de leefbaarheid.</p> <p>Op geen enkele wijze wordt er over de overeenkomst tussen Gemeente en Gezondheidscentrum gesproken waarin de 19 appartementen een exclusieve parkeerplaats werd toegewezen. Wat is hiervan de status? En de impact op de berekening en het gebruik van de 'openbare' paarkeerplaatsen?</p> <p>Als ik eenzelfde berekening maak kom ik tot een opstelling die laat zien dat de situatie in zeker 35% meer parkeerplaatsen zou moeten voorzien. Dit met name wordt veroorzaakt door 2 zaken:</p>	
--	--	--

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

	<p>Ik reken met appartementen (zijn woningen) en niet aanleunwoningen/serviceflats. De laatste warden in het parkeernormenbesluit niet gedefinieerd en derhalve reken ik met een factor 1,6 voor woningen in plaats van de door Goorts + Coppens gehanteerde factor 1 voor serviceflats.</p> <p>Ik reken voor het MFC een factor 5 in plaats voor de factor 3 voor een culturele instelling zoals Goorts + Coppens doen. Het MFC heeft een horecafunctie, wordt commercieel uitgebraat, derhalve heb ik een gemiddelde factor tussen een culturele instelling (factor 3) en een horeca-etablisement (factor 7) genomen.</p>	
		<p>Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.</p>
<p>Reclamantnummer 516</p>	<p>De burgers in de wijk maken zich zorgen over de leefbaarheid in de wijk. Er verdwijnen veel zaken die direct en indirect maatschappelijk en sociaal doorwerken en het onderhavige onroerend goed project wordt dan ook door de gemeenschap gevoeld als weer een dossier waarin de Gemeente niet stilstaat bij de onrust en onvrede vanuit de burgers hoe het verder moet in de wijk.</p> <p>De Gemeente toont niet genoeg en ook niet de juiste regie en laat zelfs steken vallen in de ogen van de burgers in plaats van gedegen en met visie adequaat dossiers (w.o. ook de Manderij, Nettorama, Hartje Stiphout) zoals deze op te lossen.</p> <p>Wij constateren een enorme impact op de leefbaarheid, sociale cohesie en participatiegraad in de wijk en constateren een dieptepunt in het vertrouwen dat de Gemeente mag ervaren vanuit de burgers. Dit laatste baart ons erge zorgen.</p> <p>We adviseren de Raad het bovenstaande in haar besluit aangaande de onttrekking mee te nemen en niet voorbij te gaan. Gaan de enorme impact die de beslissing kan hebben op het vertrouwen in het gemeentelijk beleid vanuit de wijk.</p>	<p>Zie onderwerp 21, 27, 30</p>
		<p>Conclusie</p>

Nota van zienswijzen, Onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein op de hoek Dorpsstraat-Kloosterstraat te Stiphout.

		De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het besluit.
Slotconclusie		De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel ten aanzien van de onderwerpen 4, 5 en 29. Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.